



**SESIÓN ORDINARIA DE LA
H. LXV LEGISLATURA DEL ESTADO
SEGUNDO PERIODO ORDINARIO DE SESIONES
SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL**

PRESIDENTE: ANTES DE INICIAR LA SESIÓN LES VOY A DAR UNAS CIFRAS DE TRABAJO DE LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA, EL PLENO DE ESTA ASAMBLEA EN 21 MESES DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL, EL PLENO DE LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA HAN CONOCIDO DE 421 INICIATIVAS, SE LE HA DADO TRÁMITE A 237, DE ESTAS LOS DIPUTADOS, LOS DIPUTADOS HEMOS PRESENTADO 170, QUE REPRESENTA EL 54 POR CIENTO, LOS AYUNTAMIENTOS 146 Y EL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO 45, SE LE HA DADO TRÁMITE A 237, TENEMOS PENDIENTES POR DICTAMINAR EN COMISIONES 184, NUESTRA PRODUCTIVIDAD LEGISLATIVA ES DEL 56 POR CIENTO, DOY A CONOCER ESTOS DATOS POR ALGUNAS INQUIETUDES MANEJADAS EN SESIONES ANTERIORES, SESIÓN NÚMERO 162, SESIÓN ORDINARIA DE LA HONORABLE SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, SEGUNDO PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES EN EL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL. 21 DE MAYO DE 2012.

EN LA CIUDAD DE VICTORIA DE DURANGO, DGO., SIENDO LAS (18:00) DIECIOCHO HORAS DEL DÍA (21) VEINTIUNO DEL MES DE MAYO DEL AÑO (2012) DOS MIL DOCE, REUNIDOS EN EL SALÓN DE SESIONES DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO, LOS DIPUTADOS QUE INTEGRAN LA HONORABLE SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA LOCAL, BAJO LA PRESIDENCIA DEL DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO, ASISTIDO DE LOS DIPUTADOS SECRETARIOS DIPUTADO JOSÉ ANTONIO



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

2

(18:00) Horas

OCHOA RODRÍGUEZ Y DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: DIO PRINCIPIO LA SESIÓN CON LA INSTRUCCIÓN A LA OFICIALÍA MAYOR PARA QUE DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 57 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO QUE ABRA EL SISTEMA DE REGISTRO ELECTRÓNICO DE ASISTENCIA DE LOS SEÑORES DIPUTADOS QUE INTEGRAN LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA LOCAL, REGISTRÁNDOSE DE “PRESENTE” LOS SIGUIENTES: DIPUTADO RODOLFO BENITO GUERRERO GARCÍA, DIPUTADA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ, DIPUTADO MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA, DIPUTADO LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA, DIPUTADO JORGE ALEJANDRO SALUM DEL PALACIO, DIPUTADO OTNIEL GARCÍA NAVARRO, DIPUTADO JAIME RIVAS LOAIZA, DIPUTADO MANUEL IBARRA MIRANO, DIPUTADO CARLOS AGUILERA ANDRADE, DIPUTADO ALFREDO HÉCTOR ORDAZ HERNÁNDEZ, DIPUTADO DAGOBERTO LIMONES LÓPEZ, DIPUTADO SERGIO URIBE RODRÍGUEZ, DIPUTADO RAÚL ANTONIO MERAZ RAMÍREZ, DIPUTADO FRANCISCO JAVIER IBARRA JAQUEZ, DIPUTADO ALEONSO PALACIO JAQUEZ, DIPUTADO PEDRO SILERIO GARCÍA, DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, DIPUTADO JOSÉ ANTONIO OCHOA RODRÍGUEZ, DIPUTADA JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL, DIPUTADO ADRIAN VALLES MARTÍNEZ, DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS LUJAN, DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO, DIPUTADO GILBERTO CANDELARIO ZALDÍVAR HERNÁNDEZ, DIPUTADO FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ, DIPUTADA ELIA MARÍA MORELOS FAVELA, DIPUTADO SANTIAGO GUSTAVO PEDRO CORTES, DIPUTADA KARLA ALEJANDRA ZAMORA GARCÍA, DIPUTADO JOSÉ FRANCISCO ACOSTA LLANES,



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

3

(18:00) Horas

DIPUTADO JOSÉ NIEVES GARCÍA CARO, Y DIPUTADO SERGIO DUARTE
SONORA.-

PRESIDENTE: EN ESTE MOMENTO SE DECLARA CERRADO EL SISTEMA
DE REGISTRO DE ASISTENCIA, POR LO QUE SE INSTRUYE A LA
DIPUTADA SECRETARIA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ,
PARA QUE VERIFIQUE EL RESULTADO, Y EN SU CASO DECLARE SI
EXISTE EL QUÓRUM LEGAL REQUERIDO PARA INICIAR LA SESIÓN.

| Nombre | Registro |
|--|-------------|
| RODOLFO BENITO GUERRERO GARCÍA | 18:17:50 |
| GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ | 18:17:23 |
| MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA | 18:17:25 |
| LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA | 18:17:56 |
| JORGE ALEJANDRO SALUM DEL PALACIO | 18:18:08 |
| OTNIEL GARCÍA NAVARRO | JUSTIFICADA |
| JAIME RIVAS LOAIZA | JUSTIFICADA |
| MANUEL IBARRA MIRANO | 18:17:38 |
| CARLOS AGUILERA ANDRADE | 18:17:59 |
| ALFREDO HÉCTOR ORDAZ HERNÁNDEZ | 18:17:20 |
| DAGOBERTO LIMONES LÓPEZ | 18:17:38 |
| SERGIO URIBE RODRÍGUEZ | 18:18:03 |
| RAÚL ANTONIO MERAZ RAMÍREZ | 18:20:37 |
| FRANCISCO JAVIER IBARRA JAQUEZ | 18:17:45 |
| ALEONSO PALACIO JAQUEZ | 18:17:19 |
| PEDRO SILERIO GARCÍA | 18:17:35 |
| MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM | 18:17:33 |
| ADRIAN VALLES MARTÍNEZ | 18:18:46 |
| MARÍA ELENA ARENAS LUJAN | 18:18:40 |
| EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO | 18:17:21 |
| FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ | 18:17:18 |
| ELIA MARIA MORELOS FAVELA | 18:17:23 |
| JOSE ANTONIO OCHOA RODRIGUEZ | JUSTIFICADA |
| JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL | 18:18:03 |
| SERGIO DUARTE SONORA | JUSTIFICADA |
| JOSÉ NIEVES GARCÍA CARO | 18:17:24 |
| GILBERTO CANDELARIO ZALDÍVAR HERNÁNDEZ | 18:17:45 |
| SANTIAGO GUSTAVO PEDRO CORTES | 18:20:47 |
| KARLA ALEJANDRA ZAMORA GARCÍA | 18:17:21 |
| JOSÉ FRANCISCO ACOSTA LLANES | 18:17:21 |

4

(18:00) Horas

DIPUTADA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ: PRESIDENTE LE INFORMO QUE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA ARROJA VEINTITRÉS ASISTENCIAS, ASÍ MISMO LE INFORMO DIPUTADO PRESIDENTE, LE INFORMO QUE SE RECIBIÓ TARJETA DE LOS CC. DIPUTADOS SERGIO DUARTE SONORA, JAIME RIVAS LOAIZA Y OTNIEL GARCÍA NAVARRO, EN LA CUAL, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 44 FRACCIÓN DÉCIMO TERCERA, DE LA “LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO”, SOLICITAN A LA PRESIDENCIA DE ÉSTA MESA DIRECTIVA QUE LES SEA JUSTIFICADA SU INASISTENCIA, HAY QUÓRUM Y ES CUANTO PRESIDENTE.

PRESIDENTE: GRACIAS DIPUTADA SECRETARIA, HABIENDO QUÓRUM, SE ABRE LA SESIÓN.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTICULO 57 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, ESTA PRESIDENCIA INFORMA A LAS Y LOS SEÑORES DIPUTADOS, QUE LOS ASUNTOS A TRATAR EN ESTA SESIÓN, SE DAN A CONOCER MEDIANTE LA GACETA PARLAMENTARIA QUE PUEDE SER CONSULTADA DESDE SUS LUGARES, A TRAVÉS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA.

PRESIDENTE: PASANDO AL SIGUIENTE PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 169 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, ESTA PRESIDENCIA SOLICITA LA DISPENSA DE LA LECTURA DE LAS ACTAS



DE LAS SESIONES ANTERIORES, CELEBRADAS EL DÍA 16 DE MAYO DEL AÑO 2012. UNA VEZ REALIZADA ESTA SOLICITUD Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 216, 218 Y 219 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, SE SOMETE A VOTACIÓN PARA SU APROBACIÓN EN FORMA ECONÓMICA, MEDIANTE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA, PARA LO CUAL LOS DIPUTADOS TIENEN HASTA UN MINUTO PARA REGISTRAR SU VOTO.

PRESIDENTE: EN ESTE MOMENTO SE CIERRA EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE VOTACIÓN, Y SE INSTRUYE AL DIPUTADO SECRETARIO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, PARA QUE DE A CONOCER EL SENTIDO DE LOS VOTOS A ESTA PRESIDENCIA.

PRESIDENTE: EN ESTE MOMENTO SE CIERRA EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE VOTACIÓN, Y SE INSTRUYE AL DIPUTADO SECRETARIO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, PARA QUE DE A CONOCER EL SENTIDO DE LOS VOTOS A ESTA PRESIDENCIA.

| Diputado | Sentido |
|-----------------------------------|---------|
| RODOLFO BENITO GUERRERO GARCÍA | A favor |
| GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ | A favor |
| MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA | A favor |
| LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA | |
| JORGE ALEJANDRO SALUM DEL PALACIO | A favor |
| OTNIEL GARCÍA NAVARRO | |
| JAIME RIVAS LOAIZA | |
| MANUEL IBARRA MIRANO | A favor |
| CARLOS AGUILERA ANDRADE | |
| ALFREDO HÉCTOR ORDAZ HERNÁNDEZ | A favor |
| DAGOBERTO LIMONES LÓPEZ | A favor |
| SERGIO URIBE RODRÍGUEZ | A favor |
| RAÚL ANTONIO MERAZ RAMÍREZ | A favor |
| FRANCISCO JAVIER IBARRA JAQUEZ | A favor |

ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

6

(18:00) Horas

| | |
|--|---------|
| ALEONSO PALACIO JAQUEZ | A favor |
| PEDRO SILERIO GARCÍA | A favor |
| MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM | A favor |
| ADRIAN VALLES MARTÍNEZ | A favor |
| MARÍA ELENA ARENAS LUJAN | A favor |
| EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO | A favor |
| FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ | A favor |
| ELIA MARIA MORELOS FAVELA | A favor |
| JOSE ANTONIO OCHOA RODRIGUEZ | |
| JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL | A favor |
| SERGIO DUARTE SONORA | |
| JOSÉ NIEVES GARCÍA CARO | A favor |
| GILBERTO CANDELARIO ZALDÍVAR HERNÁNDEZ | A favor |
| SANTIAGO GUSTAVO PEDRO CORTES | A favor |
| KARLA ALEJANDRA ZAMORA GARCÍA | A favor |
| JOSÉ FRANCISCO ACOSTA LLANES | A favor |

DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: SEÑOR PRESIDENTE LE INFORMO QUE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA REGISTRA VEINTICUATRO VOTOS A FAVOR, CERO EN CONTRA Y CERO ABSTENCIONES.

PRESIDENTE: GRACIAS SEÑOR SECRETARIO, VISTO EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, SE APRUEBA LA SOLICITUD DE LA DISPENSA DE LA LECTURA DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES.

PRESIDENTE: SE PREGUNTA A LAS Y LOS SEÑORES DIPUTADOS SI DESEAN HACER ALGUNA ACLARACIÓN O MODIFICACIÓN A LAS ACTAS CUYA LECTURA SE HA DISPENSADO. AL NO HABER INTERVENCIONES Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 216, 218 Y 219 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, SE SOMETEN A VOTACIÓN PARA SU APROBACIÓN EN FORMA ECONÓMICA LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES, CELEBRADAS EL DÍA 16 DE MAYO DEL



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

7

(18:00) Horas

AÑO 2012, MEDIANTE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA,
PARA LO CUAL LOS DIPUTADOS TIENEN HASTA UN MINUTO PARA
REGISTRAR SU VOTO.

PRESIDENTE: EN ESTE MOMENTO SE CIERRA EL SISTEMA
ELECTRÓNICO DE VOTACIÓN, Y SE INSTRUYE A LA DIPUTADA
SECRETARIA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ, PARA QUE DE
A CONOCER EL SENTIDO DE LOS VOTOS A ESTA PRESIDENCIA.

| Diputado | Sentido |
|--|---------|
| RODOLFO BENITO GUERRERO GARCÍA | |
| GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ | A favor |
| MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA | A favor |
| LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA | A favor |
| JORGE ALEJANDRO SALUM DEL PALACIO | A favor |
| OTNIEL GARCÍA NAVARRO | |
| JAIME RIVAS LOAIZA | |
| MANUEL IBARRA MIRANO | A favor |
| CARLOS AGUILERA ANDRADE | A favor |
| ALFREDO HÉCTOR ORDAZ HERNÁNDEZ | A favor |
| DAGOBERTO LIMONES LÓPEZ | A favor |
| SERGIO URIBE RODRÍGUEZ | A favor |
| RAÚL ANTONIO MERAZ RAMÍREZ | A favor |
| FRANCISCO JAVIER IBARRA JAQUEZ | A favor |
| ALEONSO PALACIO JAQUEZ | A favor |
| PEDRO SILERIO GARCÍA | A favor |
| MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM | A favor |
| ADRIAN VALLES MARTÍNEZ | A favor |
| MARÍA ELENA ARENAS LUJAN | A favor |
| EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO | A favor |
| FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ | A favor |
| ELIA MARIA MORELOS FAVELA | A favor |
| JOSE ANTONIO OCHOA RODRIGUEZ | |
| JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL | A favor |
| SERGIO DUARTE SONORA | |
| JOSÉ NIEVES GARCÍA CARO | A favor |
| GILBERTO CANDELARIO ZALDÍVAR HERNÁNDEZ | A favor |
| SANTIAGO GUSTAVO PEDRO CORTES | |
| KARLA ALEJANDRA ZAMORA GARCÍA | A favor |
| JOSÉ FRANCISCO ACOSTA LLANES | A favor |



DIPUTADA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ: PRESIDENTE EL SISTEMA DE INFORMACIÓN PARLAMENTARIA ARROJA VEINTICUATRO VOTOS A FAVOR, CERO EN CONTRA Y CERO ABSTENCIONES.

PRESIDENTE: GRACIAS SEÑORA DIPUTADA VISTO EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, SE APRUEBAN LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES, CELEBRADAS EL DÍA 16 DE MAYO DEL AÑO 2012.

PRESIDENTE: EL DIPUTADO SECRETARIO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, DARÁ LECTURA A LA LISTA DE LA CORRESPONDENCIA OFICIAL RECIBIDA PARA SU TRÁMITE.

DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: CON SU PERMISO SEÑOR PRESIDENTE, DOY LECTURA A LA CORRESPONDENCIA OFICIAL RECIBIDA PARA DAR CUENTA EN LA SESIÓN ORDINARIA DE LA H. LXV LEGISLATURA DEL ESTADO MAYO 21 DE 2012.

OFICIO 1572/2012/P.O., ENVIADO POR EL H. CONGRESO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, MEDIANTE EL COMUNICA DE LA APROBACIÓN DE PUNTO DE ACUERDO, DEL CUAL PIDE ADHESIÓN DE ÉSTA SOBERANÍA POPULAR, A EFECTO DE QUE SE APRUEBE A LA BREVEDAD LA MINUTA QUE REFORMA LOS ARTÍCULOS 46, 76 Y 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DE LÍMITES TERRITORIALES.



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

9

(18:00) Horas

PRESIDENTE: TÚRNESE A LA COMISIÓN DE ESTUDIOS
CONSTITUCIONALES

OFICIO HCE/OM/108/2012, REMITIDO POR EL H. CONGRESO DEL ESTADO DE TABASCO, POR EL CUAL SE REMITE ACUERDO POR EL CUAL SE EXHORTA AL GOBIERNO FEDERAL A BUSCAR MECANISMOS DE COLABORACIÓN Y ENTENDIMIENTO PARA RESOLVER EL DIFERENDO CON EL PODER LEGISLATIVO FEDERAL, DERIVADO DE LA APROBACIÓN DEL DECRETO MEDIANTE LE CUAL EL EJECUTIVO INTEGRARÁ POR LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO UN FONDO ESPECIAL DE DIEZ MILLONES DE PESOS CON LOS EXCEDENTES QUE RESULTEN DE LOS INGRESOS AUTORIZADOS EN LA LEY DE INGRESOS 2011.

PRESIDENTE: ENTERADOS.

DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: ES CUANTO SEÑOR PRESIDENTE.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 173 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, Y UNA VEZ QUE EL CONTENIDO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS LUJÁN, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, QUE CONTIENE REFORMA AL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 12 DE LA LEY ELECTORAL PARA EL



ESTADO DE DURANGO, SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE INSERTADA EN
LA GACETA PARLAMENTARIA.

**C.C. DIPUTADOS SECRETARIOS DE LA
LXV LEGISLATURA DEL H. CONGRESO
DEL ESTADO
PRESENTE.-**

La suscrita **MARÍA ELENA ARENAS LUJÁN**, Diputada integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, en ejercicio de la facultad que me confieren los artículos 50 fracción I, de la Constitución Política Local; y 171 fracción I de la Ley Orgánica del Congreso del Estado, me permito someter a la consideración del Pleno, iniciativa con proyecto de decreto, que contiene reforma al párrafo tercero del artículo 12 de la Ley Electoral para el Estado de Durango, conforme a los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Una de las grandes revoluciones del siglo XX ha sido la irrupción de la mujer en la vida pública. Históricamente habíamos permanecido al margen y nuestra vida como mujeres, se circunscribía a lo privado, al hogar y a los hijos. La vida política de la mujer, inicia prácticamente cuando la conquista del voto, misma que transcurrió por años entre propuestas y negativas, para finalmente imponerse el derecho a participar en la decisión política. El camino a las urnas ha sido pedregoso, hubo temor de aceptar el sufragio femenino para lograr la consumación de los derechos de igualdad.

SEGUNDO.- Ante las transformaciones que vive la sociedad en la que se reconocen derechos a importantes sectores de la población, el lugar que ocupamos las mujeres, en una sociedad como la nuestra, no debe quedar en el rezago. La mujer tiene que ser liberada de las limitaciones culturales y tradicionales a las que se encuentra atada; debe gozar de una protección social que responda a sus verdaderas necesidades y derechos, y no debe seguir siendo considerada únicamente como un instrumento de reproducción humana o de atención al núcleo familiar.

TERCERO.- No hay, ni puede haber democracia en donde las mujeres no tengamos los mismos derechos que el hombre, y en donde la vida social en todos sus aspectos no está constituida y dirigida por hombres y mujeres sin distinción.

CUARTO.- La igualdad de género es un tema que aun no se ha materializado plenamente para que la mujer pueda acceder a la vida pública, por ello es necesario impulsar mecanismos legales que garanticen su permanencia en los pocos espacios que ha ganado la mujer en la política. Si bien, es cierto, que se han logrado avances importantes a favor de los derechos de la mujer en México, aun falta impulsar y proteger su incursión y su presencia en el ámbito político,

que garantice su permanencia y evite que los espacios logrados por las mujeres sean un instrumento condicionado a favor del género masculino.

QUINTO.- Históricamente, la diferencia entre el género humano ha sido marcada fuertemente desde el inicio de la vida social, económica y política. Desde aquel entonces, la mujer no tenía derecho ni a ser escuchada, ni a opinar, ni mucho menos a elegir su papel en la familia o en la sociedad, pues existía una división de trabajo muy diferenciada.

SEXTO.- La equidad de género representa el respeto de nuestros derechos como seres humanos y la tolerancia de nuestras diferencias como mujeres y hombres representa la igualdad de oportunidades en todos los sectores importantes y en cualquier ámbito, ya sea social, cultural o político, y es en este último donde es necesario que la mujer haga valer sus derechos, sus capacidades, su permanencia, sus conocimientos, su voz y su voto.

SÉPTIMO.- Actualmente la desigualdad de géneros es una problemática que los gobiernos y organismos nacionales e internacionales tratan de erradicar, pero si bien es cierto que se han tenido grandes avances, también es cierto que cada día surgen nuevos sectores donde la desigualdad de género hacia las mujeres presenta nuevas caras.

OCTAVO.- Lograr la equidad de géneros es un reto para todas las sociedades y sus gobiernos, tan es así, que dentro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, en un proyecto de desarrollo de la Organización de las Naciones Unidas, se encuentra el objetivo de promover la equidad de género y la autonomía de la mujer.

NOVENO.- En el orden Federal fue necesario que la autoridad electoral aprobara disposiciones que obligan a respetar la paridad de género en el caso de las candidaturas y evitar las simulaciones identificadas como los casos "juanitas". Por ello, en la presente iniciativa de reforma, propongo que los cargo de elección popular, las mujeres vayan en fórmulas donde sus suplentes correspondan a su mismo género. Con ello pretendo garantizar su permanencia en el Congreso y evitar presiones indebidas que obliguen a mujeres propietarias a solicitar permiso para que sus suplentes hombres, entren en funciones, haciendo del mecanismo que promueve su participación, de acuerdo a la proporcionalidad de la Ley, una forma que burla una conquista de la mujer y en esencia le niega la capacidad de desempeñar su papel. Con esta reforma pretendo cerrar la posibilidad de poder manipular la situación que degrada más al que la impone, que a quien por diversas razones no la puede evitar.

Por lo antes expuesto, me permito someter a la consideración de esa Soberanía Popular, para su trámite parlamentario correspondiente, el siguiente

PROYECTO DE DECRETO

LA HONORABLE SEXAGÉRSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, EN USO



DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, DECRETA:

ARTÍCULO UNICO.- Se reforma el párrafo tercero del artículo 12 de la Ley Electoral Para el Estado de Durango, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 12

1.- El Poder Legislativo se deposita en el Congreso, el cual estará integrado por diecisiete diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de distritos electorales uninominales, y trece diputados electos por el principio de representación proporcional y el sistema de listas votadas en una circunscripción plurinominal que corresponda a la totalidad del territorio del estado.

2.- Los partidos Políticos registrarán del total de sus candidatos a por lo menos un ciudadano duranguense migrante, acreditado en los términos de esta Ley.

3.- Por cada candidato propietario, se elegirá un suplente. **Tratándose de candidatas, su suplente deberá ser mujer**

ARTÍCULOS TRANSITORIOS:

PRIMERO.- El presente decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Durango.

SEGUNDO.- Se derogan las disposiciones legales en lo que se opongan al presente Decreto.

ATENTAMENTE

**SUFRAGIO EFECTIVO.- NO REELECCIÓN
DURANGO, DGO., A 18 DE MAYO DE 2012**

RÚBRICA

DIP. MARIA ELENA ARENAS LUJAN

PRESIDENTE: SE PREGUNTA A LA AUTORA SI DESEA AMPLIAR LOS FUNDAMENTOS DE LA MISMA.

PRESIDENTE: SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA HASTA POR QUINCE MINUTOS, A LA DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS LUJÁN, PARA QUE AMPLÍE LOS MOTIVOS DE SU INICIATIVA.



DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS LUJAN: BUENAS TARDES, CON SU PERMISO SEÑOR PRESIDENTE, COMPAÑERAS Y COMPAÑEROS, UNA DE LAS GRANDES REVOLUCIONES DEL SIGLO XX HA SIDO LA IRRUPCIÓN DE LA MUJER EN LA VIDA PÚBLICA, HISTÓRICAMENTE HABÍAMOS PERMANECIDO AL MARGEN Y NUESTRA VIDA COMO MUJERES SE CIRCUNSCRIBÍA A LO PRIVADO, AL HOGAR Y A LOS HIJOS, LA VIDA POLÍTICA DE LA MUJER INICIA PRÁCTICAMENTE CUANDO LA CONQUISTA DEL VOTO, MISMA QUE TRANSCURRIÓ POR AÑOS, ENTRE PROPUESTAS Y NEGATIVAS, PARA FINALMENTE IMPONERSE EL DERECHO DE PARTICIPAR EN LA DECISIÓN POLÍTICA, EL CAMINO A LAS URNAS HA SIDO PEDREGOSO HUBO TEMOR DE ACEPTAR EL SUFRAGIO FEMENINO PARA LOGRAR LA CONSUMACIÓN DE HECHOS DE IGUALDAD, ANTE LAS TRANSFORMACIONES QUE VIVE LA SOCIEDAD EN LA QUE SE RECONOCEN DERECHOS A IMPORTANTES SECTORES DE LA POBLACIÓN, EL LUGAR QUE OCUPAMOS LAS MUJERES EN UNA SOCIEDAD COMO LA NUESTRA NO DEBE DE QUEDAR EN EL REZAGO, LA MUJER TIENE QUE SER LIBERADA DE LAS LIMITACIONES CULTURALES Y TRADICIONALES A LA QUE SE ENCUENTRA ATADA, DEBE GOZAR DE UNA PROTECCIÓN SOCIAL QUE RESPONDA A SUS VERDADERAS NECESIDADES Y DERECHOS, Y NO DEBE DE SEGUIR SIENDO CONSIDERADA ÚNICAMENTE COMO UN INSTRUMENTO DE REPRODUCCIÓN HUMANA O DE ATENCIÓN AL NÚCLEO FAMILIAR, NO HAY NI PUEDE HABER DEMOCRACIA EN DONDE LAS MUJERES NO TENGAMOS LOS MISMOS DERECHOS QUE EL HOMBRE Y ES DONDE LA VIDA SOCIAL EN TODOS SUS ASPECTOS, NO ESTÁ CONSTITUIDA POR HOMBRES Y MUJERES SIN DISTINCIÓN, LA IGUALDAD DE GÉNERO ES

UN TEMA QUE AÚN NO SE HA MATERIALIZADO PLENAMENTE PARA QUE LA MUJER PUEDA ACCEDER A LA VIDA PÚBLICA, POR ELLO ES NECESARIO IMPULSAR MECANISMOS LEGALES QUE GARANTICEN SU PRESENCIA EN LOS POCOS ESPACIOS QUE HA GANADO LA MUJER EN LA POLÍTICA, LA CUOTA DE GÉNERO DE LA MUJER EN LA POLÍTICA NACIONAL SIEMPRE HA SIDO UN TEMA CONTROVERTIDO, Y A VECES INDIGNANTE POR LA POCA PARTICIPACIÓN DE LAS MUJERES EN PUESTOS DE ELECCIÓN POPULAR, PODRÍA PENSARSE QUE SE DEBE A QUE LAS MUJERES NO QUIEREN PAGAR EL COSTO DE RENUNCIAR A SU VIDA DE PAREJA, NI FAMILIAR POR DESEMPEÑAR UN TRABAJO QUE LES EXIGE MUCHO TIEMPO PERO LA REALIDAD ES QUE HA SIDO POCO EL APOYO EN FOMENTAR EN CULTIVAR LA PARTICIPACIÓN FEMENINA EN ESTE ÁMBITO, UN PROBLEMA QUE LAMENTABLEMENTE NO ES EXCLUSIVO DE MÉXICO, DESDE EL AÑO PASADO SE INTENSIFICÓ EL TEMA DE LAS CUOTAS DE GÉNERO Y SE VOLVIÓ PRIORIDAD EN LA AGENDA PÚBLICA NACIONAL Y ELLO DERIVÓ EN UNA REFORMA QUE PROHÍBE A LAS DENOMINADAS O LLAMADAS JUANITAS EN EL CONGRESO DE NUESTRO PAÍS, ESTE RESULTADO ES PRODUCTO DE UNA INTENSA LUCHA, SIN EMBARGO RECIENTEMENTE SE HIZO JUSTICIA A MUCHAS MUJERES, QUE POR MUCHOS AÑOS HAN TRABAJADO ARDUAMENTE PARA GANARSE UN LUGAR EN LA POLÍTICA MEXICANA, LA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN ES SOLO UN AVANCE DEL TRABAJO QUE TIENE QUE REALIZAR EN MATERIA DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA HOMBRES Y MUJERES, DE ACUERDO CON EL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS DE LA UNAM, LA MEDIA INDIVIDUAL



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

15

(18:00) Horas

PARLAMENTARIA ES DEL 12 POR CIENTO AUNQUE EN EUROPA RONDA ENTRE EL 15 POR CIENTO Y EN LOS PAÍSES ÁRABES APENAS ES SIGNIFICATIVO, EN TANTO EN NUESTRO PAÍS SE HA REGISTRADO UN AUMENTO LENTO, HACE MÁS DE UNA DÉCADA EN LA QUINCUGÉSIMA SÉPTIMA LEGISLATURA, 1997-2000 LA PARTICIPACIÓN ALCANZÓ UN 16 POR CIENTO, MIENTRAS EN LA ACTUAL 2009-2012 EL PROMEDIO ES DEL 20.3 POR CIENTO, LAS CUOTAS DE GÉNERO SON LA GARANTÍA QUE SE OTORGA A LAS MUJERES PARA TENER ACCESO A ESPACIOS Y SURGE PORQUE SI EXISTÍA PARTICIPACIÓN DE LA MUJER EN EL ÁMBITO POLÍTICO PERO NO TENÍAN ACCESO A LOS ESPACIOS DE PODER, LAS CUOTAS LLEVARON A HACER VISIBLE UN TEMA, QUE LA GENTE VOLTEARA A VER QUE HABÍA MUCHAS MUJERES NO SOLAMENTE CON TRABAJO SINO CON MUCHÍSIMA CAPACIDAD Y HABILIDADES DE NEGOCIACIÓN Y POLÍTICAS PARA OCUPAR CARGOS, LAS ESPECIALISTAS COINCIDEN EN QUE LA SOCIEDAD MEXICANA TIENE UN LIGERO NÚMERO MAYOR DE MUJERES QUE HOMBRES, POR LO CUAL NO ES ENTENDIBLE QUE ELLAS OCUPEN POCOS CARGOS DE REPRESENTACIÓN POPULAR POR EL CONJUNTO DE POLÍTICAS QUE LAS HAN SUBORDINADO Y PRIVADO DE LA LIBERTAD PARA EJERCER SUS DERECHOS, ASÍ PUES SIENDO ESTA LA MOTIVACIÓN PRINCIPAL EN LA PRESENTE INICIATIVA, CONSIDERO QUE LA ARMONIZACIÓN DE LA LEGISLACIÓN FEDERAL A LA LOCAL, REFORMANDO EL ARTÍCULO 12 DE LA LEY ELECTORAL PARA EL ESTADO DE DURANGO ABRE LA OPORTUNIDAD A MÁS MUJERES EN NUESTRO ESTADO DE PARTICIPAR EN LA VIDA POLÍTICA NO SOLO CON TRABAJO SINO ENCABEZANDO ESFUERZOS QUE REDUNDEN EN EL TEMA DE LA IGUALDAD ENTRE LOS



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

16

(18:00) Horas

CIUDADANOS DE NUESTRO DURANGO, ES CUANTO SEÑOR PRESIDENTE.

PRESIDENTE: LA INICIATIVA PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS, LUJÁN, SE TURNARÁ A LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, PRESIDIDA POR EL DIPUTADO OTNIEL GARCÍA NAVARRO.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 173 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, Y UNA VEZ QUE EL CONTENIDO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO PRESENTADA POR EL DIPUTADO FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, QUE CONTIENE REFORMAS Y ADICIONES A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DEL ESTADO DE DURANGO, EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS, SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE INSERTADA EN LA GACETA PARLAMENTARIA.

**CC. SECRETARIOS DE LA
H. LXV LEGISLATURA DEL CONGRESO
DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO
P R E S E N T E S .-**

El suscrito Diputado, **FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de esta Honorable Sexagésima Quinta Legislatura Local, en ejercicio de las atribuciones que me confieren los artículos 50 fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango y 171 fracción I, de la Ley Orgánica del Congreso del Estado, me permito presentar a la consideración del Honorable Pleno, iniciativa **con proyecto de decreto**, que contiene **REFORMAS Y ADICIONES A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DEL ESTADO DE DURANGO, EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS**, misma que tiene sustento en la siguiente

ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

17

(18:00) Horas

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Como resultado de la más trascendente enmienda en materia de protección a los derechos humanos, nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone ahora en su Artículo 102 apartado B:

“

B. EL CONGRESO DE LA UNIÓN Y LAS LEGISLATURAS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS, ESTABLECERÁN ORGANISMOS DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS QUE AMPARA EL ORDEN JURÍDICO MEXICANO, LOS QUE CONOCERÁN DE QUEJAS EN CONTRA DE ACTOS U OMISIONES DE NATURALEZA ADMINISTRATIVA PROVENIENTES DE CUALQUIER AUTORIDAD O SERVIDOR PÚBLICO, CON EXCEPCIÓN DE LOS DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, QUE VIOLAN ESTOS DERECHOS.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

LOS ORGANISMOS A QUE SE REFIERE EL PÁRRAFO ANTERIOR, FORMULARÁN RECOMENDACIONES PÚBLICAS, NO VINCULATORIAS, DENUNCIAS Y QUEJAS ANTE LAS AUTORIDADES RESPECTIVAS. TODO SERVIDOR PÚBLICO ESTA OBLIGADO A RESPONDER LAS RECOMENDACIONES QUE LES PRESENTEN ESTOS ORGANISMOS. CUANDO LAS RECOMENDACIONES EMITIDAS NO SEAN ACEPTADAS O CUMPLIDAS POR LAS AUTORIDADES O SERVIDORES PÚBLICOS, ESTOS DEBERÁN FUNDAR, MOTIVAR Y HACER PÚBLICA SU NEGATIVA; ADEMÁS, LA CÁMARA DE SENADORES O EN SUS RECESOS LA COMISIÓN PERMANENTE, O LAS LEGISLATURAS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, SEGÚN CORRESPONDA, PODRÁN LLAMAR, A SOLICITUD DE ESTOS ORGANISMOS, A LAS AUTORIDADES O SERVIDORES PÚBLICOS RESPONSABLES PARA QUE COMPAREZCAN ANTE DICHS ORGANOS LEGISLATIVOS, A EFECTO DE QUE EXPLIQUEN EL MOTIVO DE SU NEGATIVA.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011)

ESTOS ORGANISMOS NO SERÁN COMPETENTES TRATÁNDOSE DE ASUNTOS ELECTORALES Y JURISDICCIONALES.

(REFORMADA MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011)

EL ORGANISMO QUE ESTABLEZCA EL CONGRESO DE LA UNIÓN SE DENOMINARA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS; CONTARA CON AUTONOMÍA DE GESTIÓN Y PRESUPUESTARIA, PERSONALIDAD JURÍDICA Y PATRIMONIO PROPIOS.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

LAS CONSTITUCIONES DE LOS ESTADOS Y EL ESTATUTO DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL ESTABLECERÁN Y GARANTIZARAN LA AUTONOMÍA DE LOS ORGANISMOS DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS.

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011)

LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS TENDRÁ UN CONSEJO CONSULTIVO INTEGRADO POR DIEZ CONSEJEROS QUE SERÁN ELEGIDOS POR EL VOTO DE LAS DOS TERCERAS PARTES DE LOS MIEMBROS PRESENTES DE LA CÁMARA DE SENADORES O, EN SUS RECESOS, POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, CON LA MISMA VOTACIÓN CALIFICADA. LA LEY DETERMINARA LOS PROCEDIMIENTOS A SEGUIR PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS PROPUESTAS POR LA PROPIA CÁMARA. ANUALMENTE SERÁN SUBSTITUIDOS LOS DOS CONSEJEROS DE

ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

18

(18:00) Horas

MAYOR ANTIGÜEDAD EN EL CARGO, SALVO QUE FUESEN PROPUESTOS Y RATIFICADOS PARA UN SEGUNDO PERIODO.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, QUIEN LO SERA TAMBIÉN DEL CONSEJO CONSULTIVO, SERA ELEGIDO EN LOS MISMOS TÉRMINOS DEL PÁRRAFO ANTERIOR. DURARA EN SU ENCARGO CINCO AÑOS, PODRÁ SER REELECTO POR UNA SOLA VEZ Y SOLO PODRÁ SER REMOVIDO DE SUS FUNCIONES EN LOS TÉRMINOS DEL TÍTULO CUARTO DE ESTA CONSTITUCIÓN.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

LA ELECCIÓN DEL TITULAR DE LA PRESIDENCIA DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, ASÍ COMO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO CONSULTIVO, Y DE TITULARES DE LOS ORGANISMOS DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, SE AJUSTARÁN A UN PROCEDIMIENTO DE CONSULTA PÚBLICA, QUE DEBERÁ SER TRANSPARENTE, EN LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES QUE DETERMINE LA LEY.

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011)

EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS PRESENTARÁ ANUALMENTE A LOS PODERES DE LA UNIÓN UN INFORME DE ACTIVIDADES. AL EFECTO COMPARECERÁ ANTE LAS CÁMARAS DEL CONGRESO EN LOS TÉRMINOS QUE DISPONGA LA LEY.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS CONOCERÁ DE LAS INCONFORMIDADES QUE SE PRESENTEN EN RELACIÓN CON LAS RECOMENDACIONES, ACUERDOS U OMISIONES DE LOS ORGANISMOS EQUIVALENTES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 13 DE SEPTIEMBRE DE 1999)

LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS PODRÁ INVESTIGAR HECHOS QUE CONSTITUYAN VIOLACIONES GRAVES DE DERECHOS HUMANOS, CUANDO ASÍ LO JUZGUE CONVENIENTE O LO PIDIERE EL EJECUTIVO FEDERAL, ALGUNA DE LAS CÁMARAS DEL CONGRESO DE LA UNIÓN, EL GOBERNADOR DE UN ESTADO, EL JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL O LAS LEGISLATURAS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS."

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011)

Dichas reformas fueron colaterales al cambio de denominación del Título Primero de nuestra Carta Fundamental, enmienda que preconiza el reconocimiento a los Derechos Humanos universalmente reconocidos y a sus garantías en el Estado Mexicano; las reformas y adiciones a lo largo de los últimos años, han permitido plasmar en el Artículo 1 de nuestra Constitución, que:

TÍTULO PRIMERO

CAPÍTULO I

DE LOS DERECHOS HUMANOS Y SUS GARANTÍAS

ARTÍCULO 1o. EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS TODAS LAS PERSONAS GOZARÁN DE LOS DERECHOS HUMANOS RECONOCIDOS EN ESTA CONSTITUCIÓN Y EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES DE LOS QUE EL ESTADO MEXICANO SEA PARTE, ASÍ COMO DE LAS GARANTÍAS PARA SU PROTECCIÓN, CUYO EJERCICIO NO PODRÁ

ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

19

(18:00) Horas

RESTRINGIRSE NI SUSPENDERSE, SALVO EN LOS CASOS Y BAJO LAS CONDICIONES QUE ESTA CONSTITUCIÓN ESTABLECE.

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DEL 2011)

LAS NORMAS RELATIVAS A LOS DERECHOS HUMANOS SE INTERPRETARAN DE CONFORMIDAD CON ESTA CONSTITUCIÓN Y CON LOS TRATADOS INTERNACIONALES DE LA MATERIA FAVORECIENDO EN TODO TIEMPO A LAS PERSONAS LA PROTECCIÓN MAS AMPLIA.

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DEL 2011)

TODAS LAS AUTORIDADES, EN EL ÁMBITO DE SUS COMPETENCIAS, TIENEN LA OBLIGACIÓN DE PROMOVER, RESPETAR, PROTEGER Y GARANTIZAR LOS DERECHOS HUMANOS DE CONFORMIDAD CON LOS PRINCIPIOS DE UNIVERSALIDAD, INTERDEPENDENCIA, INDIVISIBILIDAD Y PROGRESIVIDAD. EN CONSECUENCIA, EL ESTADO DEBERÁ PREVENIR, INVESTIGAR, SANCIONAR Y REPARAR LAS VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS, EN LOS TÉRMINOS QUE ESTABLEZCA LA LEY

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DEL 2011)

ESTA PROHIBIDA LA ESCLAVITUD EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. LOS ESCLAVOS DEL EXTRANJERO QUE ENTREN AL TERRITORIO NACIONAL ALCANZARAN, POR ESTE SOLO HECHO, SU LIBERTAD Y LA PROTECCIÓN DE LAS LEYES.

(ADICIONADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 14 DE AGOSTO DEL 2001)

QUEDA PROHIBIDA TODA DISCRIMINACIÓN MOTIVADA POR ORIGEN ÉTNICO O NACIONAL, EL GENERO, LA EDAD, LAS DISCAPACIDADES, LA CONDICIÓN SOCIAL, LAS CONDICIONES DE SALUD, LA RELIGIÓN, LAS OPINIONES, LAS PREFERENCIAS SEXUALES, EL ESTADO CIVIL O CUALQUIER OTRA QUE ATENTE CONTRA LA DIGNIDAD HUMANA Y TENGA POR OBJETO ANULAR O MENOSCARAR LOS DERECHOS Y LIBERTADES DE LAS PERSONAS

(REFORMADO MEDIANTE DECRETO, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DEL 2011)

Las perspectivas normativas, permiten a los habitantes del estado Mexicano, la apropiación de los principios de exigibilidad y de justiciabilidad, armonizando nuestra ley a principios de derecho internacional, acompañando su protección y reconocimiento en el orden jurídico mexicano.

Al incorporar plenamente nuestra Carta Constitucional los derechos humanos, bajo los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, obligando a las autoridades mexicanas a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, debiendo el Estado a partir de la reforma, prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones de los derechos humanos, en los términos que establezca la ley, ello, sin duda, corresponde a la más propicia reforma constitucional al marco de los derechos fundamentales garantizados en México.

La reforma también contempla e fortalecimiento de las atribuciones encomendadas a la Comisión Nacional de Derechos Humanos, elevando a nivel constitucional la autonomía de ésta y las correspondientes a las entidades federativas, garantizando la protección más amplia de los derechos humanos, convalidado el resultado del desarrollo de sociedades que han impulsado el sostenimiento de la democracia a través del respeto y la protección de los derechos fundamentales, sociedades que han catapultado

el desarrollo de sistemas judiciales garantistas como paliativo al abuso de poder y al autoritarismo.

El artículo séptimo transitorio del decreto de reformas, publicado el día 11 de junio de 2011, establece la obligación de los Estados de la Federación y del Distrito Federal, para realizar las adecuaciones que resulten necesarias para establecer en sus constituciones y estatuto, la plena vigencia de las disposiciones contenidas en el apartado B del Artículo 102 Constitucional, por lo que resulta indispensable que esta Soberanía en los términos de ley, proceda a armonizar el marco constitucional duranguense en los términos previstos en la ley fundamental, en cuanto corresponda, una vez que nuestra Constitución ha registrado avances por cuanto toca a la autonomía del organismo protector local y la eficacia de las recomendaciones. Además de lo anterior, al develarse por fin el resultado hasta entonces inacabado de la discusión si sobre las garantías individuales consagradas en la Constitución prevalecía el concepto universal de los derechos humanos, resulta trascendente buscar también la armonización de tal percepción conforme a los nuevos criterios adoptados en nuestra Carta Fundamental, sin abandonar los avances logrados hasta hoy a nivel local; nuestra Constitución aún contempla las garantías individuales como única fuente de protección a los derechos de los ciudadanos, bajo la concepción filosófica, ahora abandonada, de la tutela de garantías y no derechos como origen de la protección a la persona, correspondiendo entonces, buscar la armonización en bien de los habitantes duranguenses.

Como producto de la evolución en la tradición jurídica, el constitucionalismo ha adoptado las más avanzadas escuelas, destacando su alineación hacia el garantismo, de modo tal, que las recientes reformas penales adoptadas en la Carta Fundamental resultan de la necesidad de cimentar en la dignidad de la persona el exacto actuar de la autoridad; la figura de la acción colectiva, también recientemente introducida en el marco constitucional, representa en los hechos, el reconocimiento al derecho de las personas, no solo para obtener justicia pronta y expedita, sino también su derecho de plantear reclamos en forma colectiva, obteniendo resultados de la misma naturaleza.

Las reformas en materia de amparo, también resultan ser un significativo avance en el sistema jurídico mexicano, al modernizar los procedimientos que rigen la institución jurídica más conocida y que es producto de los grandes jurisprudencias nacionales; el cambio de perspectiva respecto del interés jurídico al privilegiar el interés legítimo, sin duda resuelve con gran acierto un principio que parecía invulnerable, del mismo modo, al permitirse el efecto generalidad a fallos protectores, permitirá la debida protección del ciudadano, frente al estado, amén de que habrá de considerarse desde luego la expedición de diversa legislación, que permita materializar los avances.

Dispuso el Constituyente Permanente, específicamente que en el periodo de un año, las Legislaturas locales, asumieran la responsabilidad de alinear en sus Constituciones las reformas aprobadas, particularmente las contenidas, cono se advirtió, en el Artículo 102 apartado B, de lo que deviene indispensable proceder a enmendar la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, a más de ello, considero indispensable armonizar los preceptos constitucionales relativos a los derechos humanos, alineándolos al nuevo texto constitucional correspondiente, proponiéndome elevar a la consideración del Pleno Legislativo, el siguiente Proyecto de Decreto:

LA HONORABLE LXV LEGISLATURA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, CON LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, DECRETA:



ÚNICO.- Se reforman, la denominación del Capítulo Primero del Título Primero y los artículos 1,88 y 89 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, para quedar como sigue:

**CAPITULO PRIMERO
DE LOS DERECHOS HUMANOS Y SUS GARANTÍAS**

ARTICULO 1.- En el Estado de Durango, todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados internacionales de los que el estado mexicano sea parte y que hayan sido ratificados con arreglo a aquella, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que al efecto señale el orden constitucional vigente.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia. Todas las autoridades en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, en consecuencia, el estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezcan las leyes.

El Estado de Durango, reconoce, protege y garantiza el derecho a la vida de todo ser humano, al sustentar expresamente que desde el momento de la fecundación, entra bajo la protección de la ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural, salvo las excepciones que establezca la ley.

ARTÍCULO 88.- La comisión protegerá los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano y conocerá de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa, provenientes de cualquier autoridad o servidor público estatal o municipal, con excepción de los del Poder judicial del Estado, que violen estos derechos. En tratándose de actos u omisiones provenientes de servidores públicos federales, procederá a ponerlos en conocimiento de la Comisión Nacional de Derechos Humanos. La Comisión Estatal, no podrá conocer de asuntos electorales y jurisdiccionales.

El organismo protector al que se refiere este artículo, formulará recomendaciones públicas no vinculatorias, denuncias y quejas ante las autoridades respectivas. Todo servidor público está obligado a responder las recomendaciones que les formule la Comisión; cuando las recomendaciones no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, estos deberán fundar, motivar y hacer pública su negativa. El Congreso del Estado, podrá mandar llamar, a solicitud de la Comisión, a las autoridades o servidores públicos responsables para que comparezcan ante la autoridad legislativa, a efecto de que expliquen el motivo de su negativa; La ley Orgánica del Congreso del Estado, dispondrá el procedimiento respectivo ante tal circunstancia.

ARTICULO 89.-



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

22

(18:00) Horas

.....

.....

El Gobernador del Estado y la Legislatura local, podrán solicitar a la Comisión Nacional de Derechos Humanos, la investigación de hechos que constituyan violaciones graves a los derechos humanos.

Anualmente, el Congreso dispondrá en la ley de egresos del Estado, la provisión de recursos financieros a la Comisión, en cantidad suficiente para el cumplimiento de sus programas.

TRANSITORIOS

ÚNICO.- El presente decreto entrará en vigor al día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado.

ATENTAMENTE

Sufragio Efectivo.- No Reelección
Victoria de Durango, Dgo., a 18 de mayo de 2012.

RÚBRICA

DIP. FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ

PRESIDENTE: SE PREGUNTA AL AUTOR SI DESEA AMPLIAR LOS FUNDAMENTOS DE LA MISMA.

PRESIDENTE: BIEN, NO DESEA AMPLIAR LOS FUNDAMENTOS DE LA MISMA, LA INICIATIVA PRESENTADA POR EL DIPUTADO FELIPE DE JESÚS GARZA GONZÁLEZ, SERÁ TURNADA A LA COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES QUE PRESIDE EL DIPUTADO LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 187 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, LA DIPUTADA SECRETARIA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ, DARÁ PRIMERA LECTURA AL DICTAMEN QUE PRESENTA LA COMISIÓN



DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES, QUE CONTIENE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 46, 76 Y 105 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DIPUTADA SECRETARIA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ:
HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de marzo del presente año la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, envió a esta H. LXV Legislatura del Estado, el expediente que contiene la Minuta Proyecto de Decreto, por el que se reforma los artículos 46, 76 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo que con fundamento en el artículo 135 de la Ley Fundamental de la Nación, fracción I del numeral 120 de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Durango nos permitimos elevar a la consideración de este pleno el presente dictamen en base a lo siguiente:

MATERIA DE LA MINUTA

La minuta que se analiza tiene por objeto otorgar facultades a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para que conozca, sustancie y resuelva con carácter de inatacable, las controversias sobre límites territoriales que se susciten entre las entidades federativas, lo anterior en caso de no existir un convenio amistoso entre las partes y que haya sido aprobado por la Cámara de Senadores.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta dictaminadora, después de hacer un análisis exhaustivo a la minuta enviada por el Senado de la República, ha llegado a la convicción de emitir dictamen en sentido positivo, atento a las siguientes precisiones:

De la lectura al texto, podemos precisar que la propuesta principal es regresar a la Suprema Corte de Justicia de la Nación la facultad para resolver controversias en materia de conflictos sobre límites territoriales.

Esto es así, tomando en consideración que desde la Constitución de 1857 en el artículo 98 el Constituyente Permanente estableció una vía especial para dirimir conflictos entre entidades federativas, bajo la redacción siguiente:

Corresponde a la Suprema Corte de Justicia de la Nación desde la primera instancia, el conocimiento de las controversias que se susciten de un estado con otro, y de aquellos en que la Unión fuese parte.

Por su parte la Constitución de 1917 establece en su artículo 105 lo siguiente:

Corresponde solo a la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocer de las controversias que se susciten entre dos o más Estados, entre los poderes de un mismo Estado sobre la constitucionalidad de sus actos, y de los conflictos entre la Federación y uno o más Estados, así como de aquellos en que la Federación fuere parte.

Esto es, desde la Constitución de 1857, se han establecido mecanismos protectores para el caso de que un estado advierta que existen actos de otro estado o bien de la federación, que invadan su esfera competencial, es decir, se les ha reconocido a los estados el derecho a impugnar u oponerse en los casos en que se violente el pacto federal.

SEGUNDO.- El 31 de diciembre 1994, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, Decreto por el cual se reformaron diversos artículos de la Constitución, entre ellos, el artículo 105.

En la exposición de motivos que dio sustento a dicha reforma, se advierten en lo que hace a las controversias constitucionales, los argumentos siguientes:

La iniciativa plantea la reforma del artículo 105 constitucional a fin de ampliar las facultades de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de las controversias que se susciten entre la

federación, los estados y lo municipios; entre el Ejecutivo federal y el Congreso de la Unión; entre los Poderes de las entidades federativas, o entre los órganos de gobierno del Distrito Federal, al ampliarse la legitimación para promover las controversias constitucionales, se reconoce la complejidad que en nuestros días tiene la integración de los distintos órganos federales, locales y municipales.

Las controversias constitucionales.

El artículo 105 del texto original de la Constitución le otorga competencia exclusiva a la Suprema Corte de Justicia para conocer de las controversias que se susciten entre dos o más estados, entre uno o más estados y el Distrito Federal, entre los Poderes de un mismo estado y entre órganos de gobierno del Distrito Federal sobre la constitucionalidad de sus actos. Los mencionados supuestos del artículo 105 no prevén muchos de los conflictos entre los órganos federales, estatales y municipales que la realidad cotidiana está planteando.

Una de las demandas de nuestros días es la de arribar a un renovado federalismo. Ello hace indispensable encontrar las vías adecuadas para solucionar las controversias que en su pleno ejercicio pueda suscitar. Por este motivo, se propone la modificación del artículo 105 a fin de prever en su fracción primera las bases generales de un nuevo modelo para la solución de las controversias sobre la constitucionalidad de actos que surjan entre la Federación y un estado o el Distrito Federal, la federación y un municipio, el Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión, aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso la Comisión Permanente, sea como órganos federales o del Distrito Federal, dos estados, un estado y el Distrito Federal, el Distrito Federal y un municipio, dos municipios de diversos estados, dos poderes de un mismo estado, un estado y uno de sus municipios, y dos órganos del Distrito Federal o dos municipios de un mismo estado.

Con la modificación propuesta, cuando alguno de los órganos mencionados en el párrafo anterior estime vulnerada su competencia por actos concretos de autoridad o por disposiciones generales provenientes de otro de esos órganos podrá ejercitar las acciones necesarias para plantear a la Suprema Corte la anulación del acto o disposición general.

El gran número de órganos legitimados por la reforma para plantear las controversias constitucionales es un reconocimiento a la complejidad y pluralidad de nuestro sistema federal. Todos los niveles de gobierno serán beneficiados con estas reformas.

El otorgamiento de estas nuevas atribuciones reconoce el verdadero carácter que la Suprema Corte de Justicia tiene en nuestro orden jurídico el de ser un órgano de carácter constitucional. Es decir, un órgano que vigila que la federación, los estados y los municipios actúen de conformidad con lo previsto por nuestra Constitución.

En la actualidad, de la simple lectura del artículo 105 constitucional, en su fracción I, se advierte que la controversia constitucional se puede plantear entre órganos que se estructuran en nuestro sistema federal, respecto a la constitucionalidad de sus actos, sin embargo, el citado numeral no explica ni menciona definición alguna, que permita entender la naturaleza jurídica de tal acción. En la obra "El artículo 105 constitucional", el jurista Juventino V. Castro y Castro, ofrece una definición, la cual, para efectos del presente dictamen auxilia en el entendimiento de tal acción:

Las controversias constitucionales son procedimientos de única instancia, planteados en forma de juicio ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, accionables por la federación, los estados, el Distrito Federal, o los cuerpos de carácter municipal, o por sus respectivos órganos legitimados y que tienen por objeto solicitar la invalidación de normas generales o de actos no legislativos de otros entes oficiales similares, alegándose que tales normas o actos no se ajustan a lo constitucionalmente ordenado; o bien reclamándose la resolución de diferencias contenciosas sobre límites de los estados; con el objeto de que se decrete la legal vigencia o la invalidez de las normas o actos impugnados, o el arreglo de límites entre estados que disienten, todo ello para preservar el sistema y la estructura de la Constitución Política.

Aunado a lo anterior, es pertinente citar la Jurisprudencia P/J.71/2000, en la que se enuncian las diferencias que existen entre las Acciones de Inconstitucionalidad y las Controversias Constitucionales. Tal enunciación sirve de apoyo y permite rescatar, las principales características de la acción en estudio:

*Controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad.
Diferencias entre ambos medios de control constitucional*

Si bien es cierto que la controversia constitucional y la acción de inconstitucionalidad son dos medios de control de la constitucionalidad, también lo es que cada una tiene características particulares que las diferencian entre sí; a saber: a) en la controversia constitucional, instaurada para garantizar el principio de división de poderes, se plantea una invasión de las esferas competenciales establecidas en la Constitución, en tanto que en la acción de inconstitucionalidad se alega una contradicción entre la norma impugnada y una de la propia Ley Fundamental; b) la controversia constitucional sólo puede ser planteada por la federación, los estados, los municipios y el Distrito Federal a diferencia de la acción de inconstitucionalidad que puede ser promovida por el procurador general de la República, los partidos políticos y el treinta y tres por ciento, cuando menos, de los integrantes del órgano legislativo que haya expedido la norma; c) tratándose de la controversia constitucional, el promovente plantea la existencia de un agravio en su perjuicio en tanto que en la acción de inconstitucionalidad se eleva una solicitud para que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación realice un análisis abstracto de la constitucionalidad de la norma; d) respecto de la controversia constitucional, se realiza todo un proceso (demanda, contestación de demanda, pruebas, alegatos y sentencia), mientras que en la acción de inconstitucionalidad se ventila un procedimiento; e) en cuanto a las normas generales, en la controversia constitucional no pueden impugnarse normas en materia electoral, en tanto que, en la acción de inconstitucionalidad pueden combatirse cualquier tipo de normas; f) por lo que hace a los actos cuya inconstitucionalidad puede plantearse, en la controversia constitucional pueden impugnarse normas generales y actos, mientras que la acción de inconstitucionalidad sólo procede por lo que respecta a normas generales; y, g) los efectos de la sentencia dictada en la controversia constitucional tratándose de normas generales, consistirán en declarar la invalidez de la norma con efectos generales siempre que se trate de disposiciones de los estados o de los municipios impugnados por la federación, de los municipios impugnados por los estados, o bien, en conflictos de órganos de atribución y siempre que cuando menos haya sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos de los ministros de la

Suprema Corte, mientras que en la acción de inconstitucionalidad la sentencia tendrá efectos generales siempre y cuando ésta fuere aprobada por lo menos por ocho Ministros. En consecuencia, tales diferencias determinan que la naturaleza jurídica de ambos medios sea distinta.

TERCERO.- En suma, se entiende que la controversia constitucional, al ser un medio de control de la Constitucionalidad de leyes y actos, que le da legitimación a los Estados para inconformarse ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sobre la invasión de su esfera de competencia, no debe encontrarse limitada ni acotada, en lo que hace a la materia o naturaleza de los asuntos a resolver, ni mucho menos puede ser restringida a determinado tipo de controversias. Por el contrario, es una acción de amplio espectro jurídico, que les permite entablar conflicto frente a otro órgano, sobre la invasión de esferas de competencia.

Por lo que respecta al motivo jurídico, por medio del cual la Suprema Corte de Justicia de la Nación conoce de las controversias constitucionales, la respuesta descansa en el principio de la división de poderes, el cual, se constituye como el dogma rector del Estado mexicano, que evita la consolidación de un poder u órgano absoluto capaz de producir una distorsión en el sistema de competencias constitucionalmente previsto.

Sumado a lo anterior, la respuesta también encuentra sustento en la facultad constitucional del Poder Judicial, y muy en lo particular la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como poder encargado de la observancia, interpretación y cumplimiento de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Es decir, es el máximo tribunal facultado para velar el cumplimiento al principio de supremacía constitucional.

Lo anterior ocurre así, en virtud de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al ser el Tribunal de mayor jerarquía, se justifica para actuar como órgano jurisdiccional en aquellos conflictos del orden constitucional, esto es, supuestos jurídicos en los que sea necesario interpretar la Constitución frente a actos o leyes, o bien, se tengan que dirimir litigios en los que las partes, sean órganos de la estructura de la federación.

Es imperativo resaltar, que tal atribución funciona bajo la premisa de que toda ley o acto de los municipios, entidades federativas o

federación deben encontrarse ajustada a la Constitución, y en el caso contrario, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, actúa como fiel de la balanza, velando porque se cumpla el orden constitucional.

Ahora bien, por lo que respecta a la minuta en estudio consistente en devolverle la facultad a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que resuelva las controversias constitucionales que se interpongan, relativas a los conflictos en cuanto a límites territoriales, es preciso aclarar que la reforma constitucional que se la retiro, fue publicada en el Diario Oficial de la Federación, el 8 de diciembre de 2005, mediante decreto por el que se reforman los artículos 46, 76 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En la exposición de motivos de dicha reforma constitucional, se expresaron los argumentos siguientes:

A diferencia de los conflictos políticos que sin duda tienen una solución jurisdiccional, encontramos otra serie de conflictos que podríamos llamar "exclusivamente políticos", como es el caso que nos ocupa en la presente iniciativa: "Los conflictos relacionados con la delimitación o deslinde geográfico de las entidades políticas integrantes del Estado federal mexicano", toda vez que se refieren exclusivamente a hechos políticos, sociales y culturales, en donde no existe norma alguna que resuelva el conflicto.

No se niega que el Poder Judicial de la federación tenga facultades para conocer de asuntos que tengan cierto contenido político, como lo hace, por ejemplo, al conocer los asuntos electorales, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad. Pero en todos esos asuntos, el Poder Judicial de la Federación interviene para resolver los conflictos con base en la Constitución y en las leyes reglamentarias; sin embargo, en los conflictos de límites territoriales entre las entidades federativas, el problema es una cuestión que nunca ha sido resuelta ni por los documentos constitucionales, ni por las leyes secundarias, sino que los límites territoriales siempre han sido virtuales como lo hemos demostrado anteriormente.

Hay conflictos de límites entre varios estados de la República, que se han hecho del conocimiento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como por ejemplo: La controversia constitucional 9/97

entre Quintana Roo y Campeche; la controversia constitucional 13/97 entre Quintana Roo y Yucatán; y, la controversia constitucional 3/98 entre Jalisco y Colima, pero la gran mayoría no han acudido ante dicha instancia por falta de reglamentación y por la diversidad de implicaciones que estos conflictos tienen, y han sumado sus esfuerzos para encontrarle una solución a las conductas ilegales y delictivas que se suscitan entre los pobladores colindantes de las entidades federativas, como entre otros, las invasiones de tierra y los delitos de daños, lesiones, robo y hasta homicidios, razón por la cual se hace urgente la participación del Congreso de la Unión en los conflictos de límites, para que una vez determinados éstos, se tenga la certeza jurídica de cuál es la autoridad competente para solicitar e impartir justicia.

De lo anterior, podemos concluir que no hay una norma que determine los límites de los estados y, por lo tanto, no existe disposición jurídica por la cual la Suprema Corte de Justicia de la Nación pueda conducir el procedimiento y la resolución que llegue a emitirse, ya que las entidades federativas en conflicto podrán demostrar con mayor o menor número de pruebas que ofrezcan, que detentan actos de soberanía sobre la zona controvertida, pero jamás podrán aportar una base jurídica que sustente sus límites, simple y sencillamente porque no existe; por lo que en estas condiciones, le compete al Congreso de la Unión definir los límites de los estados que se sometan a su competencia.

En ese sentido debe destacarse la resolución dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el año 2002 en la controversia constitucional 3/98 entre Jalisco y Colima, en la que por mayoría de votos de los señores ministros que integran el pleno de ese alto tribunal, se desechó el proyecto del ministro Juan Díaz Romero que proponía sobreseer la citada controversia constitucional, precisamente porque no existe una ley que fije los límites de las entidades federativas y que pudiera servir de base para dirimir controversias limítrofes.

Por otra parte, el Congreso de la Unión es la instancia competente y adecuada, por su naturaleza, para resolver los conflictos de límites entre las entidades federativas. No olvidemos que, constitucional y legalmente, el Senado de la República es la instancia que tiene por objeto representar ante el Poder

Legislativo, a la federación, constituida ésta por los 31 estados y el Distrito Federal.

De esta forma, la presente iniciativa se justifica con mayor razón, porque al acudir al Congreso de la Unión, tenemos, los representantes populares en los conflictos en particular, la oportunidad de participar en una mejor solución del conflicto de límites, con la cual se buscará seguir garantizando la paz social de las entidades federativas del país, lo que sin duda no ocurriría si estos límites fueran fijados en una ley reglamentaria o constitucional, o con la fría resolución de la Suprema Corte.

Por todo lo anteriormente expuesto, y toda vez que las entidades federativas han acudido ante la Suprema Corte de Justicia de la Unión a través de la controversia constitucional para que se les resuelvan los problemas de límites territoriales, no obstante lo expuesto en la presente iniciativa, considero preciso reformar y adicionar los artículos 46 y 73, fracción IV de la Constitución Política Mexicana, a efecto de que se establezca perfectamente la necesidad de acudir ante el Congreso de la Unión para determinar sus límites.

Por su parte en el dictamen emitido a la reforma constitucional antes mencionada, se realizaron las siguientes consideraciones:

1. Llenar un vacío jurídico que existía en el artículo 46 constitucional, adicionándole un párrafo segundo, mediante el cual a falta de acuerdo, cualquiera de las partes podrá acudir ante la Cámara de Senadores, quien actuará en términos del artículo 76, fracción IX, de la Constitución.
2. Que las resoluciones del Senado de la República serán definitivas e inatacables, esto es resuelven el fondo de los conflictos de límites entre las entidades federativas.
3. Que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, solamente interviene en los conflictos derivados de la ejecución del decreto del Senado de la República, a instancia de parte interesada y a través de la controversia constitucional.
4. Que con el decreto definitivo e inatacable del Senado de la República, las entidades federativas tienen un camino jurídico por el que habrán de transitar, para dirimir sus conflictos derivados de

la ejecución de dicho decreto; y la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrá en el decreto la base jurídica para decidir, ahora sí, conforma a la ley y mediante la controversia constitucional los conflictos derivados de la ejecución del decreto.

5. El establecimiento de la Comisión de Límites del Senado de la República, que le dará curso a las solicitudes de establecimiento de límites de las entidades federativas, y con ello, la vía jurídica y política que por su trascendencia estos asuntos requieren.

6. La remisión de inmediato al Senado de la República, de las controversias constitucionales que se encuentren en trámite, con todos sus antecedentes, ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con motivo de conflictos limítrofes entre entidades federativas, para que la citada Cámara en plenitud de facultades constitucionales, proceda a establecerlos por decreto de manera definitiva.

Como se advierte, el motivo de la reforma, partió de la premisa de que las entidades federativas, podían resolver sus diferencias ante el Senado de la República, sin embargo, como se menciona en las iniciativas que dieron origen a la minuta que se analiza, hoy en día el propio Senado, carece de fuerza jurídica para estar en posibilidad de resolver tales conflictos, aunado a que no puede por sí mismo hacer valer sus resoluciones.

CUARTO.- Por lo que respecta a la naturaleza jurídica de los conflictos relacionados a límites territoriales, los mismos, se entienden como la existencia de una contienda de dos o más órganos del sistema federal, en cuanto al alcance de su ámbito espacial de acción, en un determinado territorio.

En relación con esto, es menester aclarar que son pocos los antecedentes jurídicos que auxilian en mostrar evidencia que permita determinar los límites político-administrativos de cada una de las entidades federativas. Sin embargo, tal circunstancia no le resta la procedencia para que dichos conflictos puedan ser resueltos mediante controversia constitucional, ya que los mismos no necesariamente dependen de la existencia de un documento legal que sirva de base para resolver el conflicto, ya que de ser así, muy probablemente ni siquiera se requeriría de la intervención de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por el contrario, dado que en muchos casos no existe información clara que resuelva los conflictos sobre límites territoriales, es tarea del más alto tribunal resolver con base en los antecedentes más remotos que permitan dilucidar los linderos, en función de pruebas que las partes ofrezcan, tales como: antecedentes históricos, registrales, observaciones topográficas, rasgos geográficos naturales, etcétera.

Por tanto, los miembros de esta comisión dictaminadora consideran que los conflictos sobre límites territoriales deben ser resueltos por un órgano jurisdiccional, en el que se escuche a las partes y se desahoguen todas las pruebas ofrecidas, ya que tal litis encierra un verdadero problema de carácter material, siendo verdaderas situaciones contenciosas, que no sólo se circunscriben a litigios de índole político.

Incluso, los conflictos relacionados a límites territoriales en lo que hace a los municipios, siguen siendo materia de resolución por nuestro máximo tribunal, mediante las controversias constitucionales, lo anterior cobra fuerza en atención a la siguiente jurisprudencia de rubro:

Controversia constitucional. Procede contra las resoluciones de las legislaturas locales que dirimen en definitiva conflictos de límites territoriales entre los municipios de un estado.

Conforme a los artículos 46, 73, 76 y 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión está facultada para resolver de manera definitiva e inatacable los conflictos que por límites territoriales se susciten entre los Estados de la Federación, lo que se corrobora con el primer párrafo de la fracción I del indicado artículo 105, que prevé que los conflictos a que se refiere el artículo 46 del propio Ordenamiento Fundamental no pueden impugnarse en controversia constitucional; asimismo, el citado artículo 105 faculta a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer a través del mencionado medio de control constitucional, a instancia de parte interesada, de los conflictos derivados de la ejecución de los decretos que emita el Senado en materia de límites territoriales estatales. Ahora bien, tratándose de las resoluciones de las Legislaturas Locales en materia de delimitación territorial de los Municipios de un Estado, como la propia Constitución Federal no establece la improcedencia de la controversia constitucional

respecto de estas resoluciones, no existe impedimento alguno para que este Alto Tribunal revise en esa vía las resoluciones dictadas en la indicada materia, pues de lo contrario se haría nugatorio el procedimiento que tiene como fin primordial garantizar la supremacía de la Ley Fundamental, ajustando el actuar de cualquier autoridad a los lineamientos que ésta prevé, máxime si dichas determinaciones pueden afectar de manera directa o indirecta las prerrogativas constitucionales otorgadas a algún Poder o nivel de gobierno.

Es por tanto, que los miembros de esta comisión consideran correcto que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante la acción de la controversia constitucional, resuelva la litis que se presente sobre conflictos de límites territoriales.

Por último, los integrantes de esta comisión dictaminadora y con el objeto de una debida apreciación de las propuestas de modificación al texto constitucional, consideran pertinente realizar el siguiente comparativo:

Texto vigente

Artículo 46. Las entidades federativas pueden arreglar entre sí, por convenios amistosos, sus respectivos límites; pero no se llevarán a efecto esos arreglos sin la aprobación de la Cámara de Senadores.

A falta de acuerdo, cualquiera de las partes podrá acudir ante la Cámara de Senadores, quien actuará en términos del artículo 76, fracción XI, de esta Constitución.

Las resoluciones del Senado en la materia serán definitivas e inatacables. La Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá conocer a través de controversia constitucional, a instancia de parte interesada, de los conflictos derivados de la ejecución del correspondiente decreto de la Cámara de Senadores.

Artículo 76. Son facultades exclusivas del Senado:

I a X. ...

XI. Resolver de manera definitiva los conflictos sobre límites territoriales de las entidades federativas que así lo soliciten, mediante decreto aprobado por el voto de las dos terceras partes de los individuos presentes;



XII. ...

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral y a lo establecido en el artículo 46 de esta Constitución, se susciten entre:

a) a k)

...

...

II. ...

...

a) a g) ...

...

...

...

III. ...

...

...

Texto propuesto por el Senado de la República

Artículo 46. Las entidades federativas pueden arreglar entre sí y en cualquier momento, por convenios amistosos, sus respectivos límites; pero no se llevarán a efecto esos arreglos sin la aprobación de la Cámara de Senadores.

De no existir el convenio a que se refiere el párrafo anterior, y a instancia de alguna de las partes en conflicto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, sustanciará y resolverá con carácter de inatacable, las controversias sobre límites territoriales



que se susciten entre las entidades federativas, en los términos de la fracción I del artículo 105 de esta Constitución.

Se deroga.

Se deroga.

Artículo 76. Son facultades exclusivas del Senado:

I. a X. ...

XI. Se deroga.

XII. ...

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

a) a k)

...

...

II. ...

...

a) a g) ...

...

...

...

III. ...

...

...

En suma, esta dictaminadora llega a la firme convicción de que el Senado de la República, invade materialmente las facultades del Poder Judicial establecidas en el artículo 105 constitucional, al convertirse en un tribunal especial, prohibido por el artículo 13 de la ley fundamental.

QUINTO.- Esto es así, ya que la reforma constitucional de 2005, a los artículos 46, 76 y 105, que le dan competencia al Senado de la República para conocer de conflictos en materia de límites territoriales, facultad que tenía la Suprema Corte, actualmente vulneran la autonomía de este órgano jurisdiccional, al convertirlo en un órgano ejecutor del cumplimiento de las decisiones del Senado de la República, por ello, es importante devolver a la Corte su facultad original como principio del respeto y autonomía de los Poderes de la Unión.

Con base en los anteriores Considerandos, esta H. LXV Legislatura del Estado, expide el siguiente:

LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforman los artículos 46 y 105, fracción I; se deroga la fracción XI del artículo 76 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 46. Las entidades federativas pueden arreglar entre sí **y en cualquier momento**, por convenios amistosos, sus respectivos límites; pero no se llevarán a efecto esos arreglos sin la aprobación de la Cámara de Senadores.

De no existir el convenio a que se refiere el párrafo anterior, y a instancia de alguna de las partes en conflicto, la



Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, sustanciará y resolverá con carácter de inatacable, las controversias sobre límites territoriales que se susciten entre las entidades federativas, en los términos de la fracción I del artículo 105 de esta Constitución.

Artículo 76. Son facultades exclusivas del Senado:

I. a X. ...

XI. Se deroga.

XII. ...

Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre:

a) a k) ...

...

...

II. y III. ...

...

...

:

ARTÍCULOS TRANSITORIOS DE LA MINUTA DEL PROYECTO DE DECRETO

ÚNICO.- El presente Decreto entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

TRANSITORIOS DEL PRESENTE DECRETO



PRIMERO.- El presente decreto surtirá sus efectos legales, una vez que entre en vigor la Minuta que se aprueba.

SEGUNDO.- Remítase a la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, para los efectos constitucionales que procedan.

El Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado sancionará, promulgará y dispondrá se publique, circule y observe.

Dado en el Salón de Sesiones del Honorable Congreso del Estado, en Victoria de Durango, Dgo., a los 21 (veintiún) días del mes de mayo del año (2012) dos mil doce.

COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES

RÚBRICA

DIP. LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA

PRESIDENTE

RÚBRICA

DIP. JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL

SECRETARIA

RÚBRICA

DIP. JOSÉ ANTONIO OCHOA RODRÍGUEZ

VOCAL

RÚBRICA

DIP. MIGUEL ANGEL OLVERA ESCALERA

VOCAL

RÚBRICA

DIP. OTNIEL GARCÍA NAVARRO

VOCAL

PRESIDENTE: GRACIAS.



PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 187 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, EL DIPUTADO SECRETARIO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, DARÁ PRIMERA LECTURA AL DICTAMEN QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES, QUE CONTIENE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 40 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: **HONORABLE ASAMBLEA:**

Con fecha 13 de marzo del presente año la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, envió a esta H. LXV Legislatura del Estado, el expediente que contiene la Minuta Proyecto de Decreto, por el que se reforma el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo que con fundamento en el artículo 135 de la Ley Fundamental de la Nación, fracción I del numeral 120 de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Durango nos permitimos elevar a la consideración de este pleno el presente dictamen en base a lo siguiente:

MATERIA DE LA MINUTA

La minuta con Proyecto de Decreto tiene por objeto reformar el artículo 40 de nuestra Carta Magna adicionando el término "laico" a la forma de Estado y gobierno establecida en dicho numeral.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- La existencia del Estado laico es una exigencia de las sociedades modernas y democráticas.

Hay una creciente diversidad religiosa y moral en el seno de las sociedades actuales y los Estados tienen ante sí desafíos cotidianos para favorecer la convivencia armoniosa, además de la necesidad de respetar la pluralidad de las convicciones religiosas, ateas, agnósticas, filosóficas, así como la obligación de favorecer, por diversos medios, la deliberación democrática y pacífica.

El Estado democrático tiene igualmente la obligación de velar por el equilibrio entre los principios esenciales que favorecen el respeto de la diversidad y la integración de todos los ciudadanos a la esfera pública.

Sin duda, una posición laicista, desde la acepción contemporánea, es una posición democrática.

La laicidad del Estado, en ese sentido, supone la armonía de tres principios esenciales: 1) respeto a la libertad de creencia (conciencia) y de su práctica individual y colectiva; 2) autonomía de lo político y de la sociedad civil frente a las normas religiosas y filosóficas particulares; y 3) igualdad ante la ley y no discriminación directa o indirecta hacia las personas.

La laicidad, así concebida, constituye un elemento clave de la vida democrática. Impregna inevitablemente lo político y lo jurídico, acompañando de esa manera el avance de la democracia, el reconocimiento de los derechos fundamentales y la aceptación social y política del pluralismo.

SEGUNDO.-El Estado laico se vuelve necesario en toda sociedad que quiere armonizar relaciones sociales marcadas por intereses y concepciones morales o religiosas plurales, de ahí la importancia del establecimiento de la no discriminación, como consecuencia del derecho de igualdad.

Un estado laico, desde la perspectiva de la toma de decisiones públicas por los órganos del Estado competentes, debe garantizar que el orden político tenga la libertad para elaborar normas colectivas sin que alguna religión o convicción particular domine el poder civil y las instituciones públicas.

La autonomía del Estado implica entonces la disociación entre la ley civil y las normas religiosas o filosóficas particulares. Ello significa que las religiones y los grupos de convicción pueden participar libremente en los debates de la sociedad civil; sin embargo, no deben de manera alguna dominar esta sociedad e imponerle doctrinas o comportamientos.

En la laicidad, la legitimidad del Estado deviene no de elementos religiosos o sagrados, sino de la soberanía popular.

Consecuentemente, no obstante la evolución histórica que nuestro derecho ha tenido en materia de derechos fundamentales, con la finalidad de expresar en nuestro derecho positivo, sin duda alguna, el Estado laico y con la finalidad de reforzar desde el derecho la autonomía de las decisiones políticas del Estado frente a las doctrinas religiosas y convicciones filosóficas específicas, votamos a favor de señalar con claridad que el Estado Mexicano es laico.

TERCERO.-Es de ineludible responsabilidad republicana elevar a rango constitucional en el artículo 40, el carácter laico de nuestro Estado mexicano.

La asunción expresa del principio de laicidad del Estado, implicaría el reconocimiento de que todos los seres humanos tienen derecho a la libertad de conciencia, el de adherirse a cualquier religión o a cualquier corriente filosófica y su práctica individual o colectiva.

El Estado debe ser el garante de los derechos de libre elección de religión o de convicciones y es a través del carácter laico del mismo, la mejor forma de cristalizarlos.

Se evitaría con ello, que los valores o intereses religiosos se erijan en parámetros para medir la legitimidad o justicia de las normas y actos de los poderes públicos, lo cual veda cualquier tipo de confusión entre funciones religiosas y funciones estatales, de ahí que en los debates que se susciten en los órganos del Estado deba prevalecer como guía de las discusiones, el principio de laicidad.

En este sentido no sobra citar la autorizada definición incluida en el Diccionario de Política el cual en la voz "laicismo" establece:

..... que indica lo contrario de estado confesional, es decir del estado que adopta como propia una determinada religión y concede privilegios a sus fieles respecto de los creyentes de otras religiones y de los no creyentes... que se basa en una concepción secular y no sacra del poder político como actividad autónoma respecto de las confesiones religiosas.....¹

Así, a la luz de estas acepciones doctrinarias y prácticas proponemos se vote a favor de incorporar en el artículo 40 constitucional como atributo de la República el de ser laica, además de los de representativa, democrática y federal.

Con base en los anteriores Considerandos, esta H. LXV Legislatura del Estado, expide el siguiente:

LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, CON

¹Zazone, Valerio, "Laicismo", en Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, Diccionario de Política, tomo L-Z, Siglo XXI, México, 1995, pp. 856-857.

FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforma el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

***Artículo 40.-** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.*

ARTÍCULOS TRANSITORIOS DE LA MINUTA DEL PROYECTO DE DECRETO

ÚNICO.-El presente Decreto entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

TRANSITORIOS DEL PRESENTE DECRETO

PRIMERO.- El presente decreto surtirá sus efectos legales, una vez que entre en vigor la Minuta que se aprueba.

SEGUNDO.- Remítase a la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, para los efectos constitucionales que procedan.

El Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado sancionará, promulgará y dispondrá se publique, circule y observe.



Dado en el Salón de Sesiones del Honorable Congreso del Estado, en Victoria de Durango, Dgo., a los 21 (veintiún) días del mes de mayo del año (2012) dos mil doce.

COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES

RÚBRICA

**DIP. LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA
PRESIDENTE**

RÚBRICA

**DIP. JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL
SECRETARIA**

RÚBRICA

**DIP. JOSÉ ANTONIO OCHOA RODRÍGUEZ
VOCAL**

RÚBRICA

**DIP. MIGUEL ANGEL OLVERA ESCALERA
VOCAL**

RÚBRICA

**DIP. OTNIEL GARCÍA NAVARRO
VOCAL**

PRESIDENTE: GRACIAS.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 187 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, EL DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ ANTONIO LA DIPUTADA SECRETARIA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ, DARÁ PRIMERA LECTURA AL DICTAMEN QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES, QUE CONTIENE PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 35, 36, 71, 73, 74, 76, 78, 83, 84, 85, 89, 116 Y 122; DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, (EN MATERIA DE REFORMA POLÍTICA).

DIPUTADA GINA GERARDINA CAMPUZANO GONZÁLEZ: **HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Estudios Constitucionales, le fue turnado para su estudio y dictamen, el expediente que contiene Oficio No. C.G.P.L. 61-II-8-2604, enviado por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, por el cual se remite copia del expediente relativo a la Minuta Proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de reforma política; por lo que en cumplimiento a la responsabilidad encomendada y con fundamento en lo dispuesto en la Ley Orgánica del Congreso del Estado, esta Comisión procedió al estudio y análisis de la referida Minuta, en base a los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Comisión da cuenta que el 27 de abril de 2011, el Pleno de la H. Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, aprobó el dictamen en sus Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales, de Reforma del Estado y de Estudios Legislativos, con Proyecto de Decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones en nuestra Carta Fundamental en materia de reforma política. El 28 de abril de 2011, la Cámara de Diputados, en su carácter de Cámara Revisora, turnó a las Comisiones respectivas la minuta antes citada. El 12 de octubre de 2011, las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y de Gobernación, con la opinión de la Comisión de Participación Ciudadana, aprobaron el dictamen con modificaciones a la minuta enviada por el Senado, destacándose que en dicha Cámara se propuso el desechamiento de diversos artículos que habían sido aprobados por la Cámara Alta, tal circunstancia sucedió el día 04 de noviembre de 2011. El 08 de noviembre de 2011, se recibió en la Cámara de origen, la Minuta aprobada por la Legisladora, habiéndose votado el día 13 de diciembre de 2011 el dictamen a la Minuta con Proyecto de Decreto remitida,



pronunciándose el Senado de la República que en caso de que la Co-Legisladora no aprobase las enmiendas contenidas en el proyecto que se devolvió, el propio Senado manifiesta su aceptación para que los artículos aprobados por ambas Cámaras, es decir, los intocados conforme al proceso legislativo de enmiendas, se remitieran a las Legislaturas de los Estados, como lo establece el artículo 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

SEGUNDO.- Es menester abordar de forma somera, que el Senado de la República, originalmente aprobó enmiendas a la Constitución Federal en materia de Reforma Política, a efecto de: permitir el registro de candidaturas independientes, facultar la Iniciativa Popular, instaurar la Consulta Popular, regular la Iniciativa Preferente, regular el mecanismo de sustitución del cargo de Presidente de la República, facultar al Congreso de la Unión en materia de Iniciativa Ciudadana y Consulta Popular; el establecimiento de la fecha para la conclusión de la revisión de la cuenta pública anual, la facultad del Senado para ratificar el nombramiento de los integrantes de los órganos colegiados encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia; la reelección de legisladores; y en materia del Distrito Federal, la desaparición de la Cláusula de Gobernabilidad en la Asamblea Legislativa, así como de diversas disposiciones transitorias que normarán la armonización legal de dichas reformas.

Una vez enviada la Minuta a la Cámara de Diputados, como se refirió anteriormente, el Pleno de la Co-legisladora decidió no avalar algunos de los temas propuestos por el Senado, y en esa virtud, devolvió la Minuta con observaciones, habiendo el Senado insistido en su propuesta original y ante la disyuntiva de confrontar la imposibilidad de dar vigencia a los artículos intocados por ambas Cámaras en su carácter de Co-Legisladoras, a instancias del Senado; una vez concluido el proceso de enmiendas aprobado en forma común, se procedió en los términos del artículo 135 Constitucional, a remitir a las Soberanías locales, la Minuta

que contiene los artículos aprobados por ambas Cámaras, por lo que ha lugar a procederse a dictaminar la misma.

TERCERO.- La Minuta en sí, propone reformas a los artículos 35, 36, 71, 63, 74, 76, 78, 83, 84, 85, 89 y la fracción III de la Base Primera del Apartado C del artículo 22, adicionando diversas fracciones o incisos a los artículos 35, 71, 73, 84, 87, 116 y 122, para los efectos de establecer la figura de candidaturas ciudadanas independientes, para establecer como derecho de los ciudadanos, participar en el procedimiento relativo a la Iniciativa Popular, así como su derecho para votar en las consultas populares sobre temas de trascendencia nacional, estableciéndose los modos y mecanismos relativos a la Consulta e Iniciativa Popular; asimismo, se establece el derecho del Presidente de la República para presentar hasta dos iniciativas para trámite preferente, estableciéndose el mecanismo para solventar tal procedimiento; se establece asimismo, el procedimiento para la sustitución del Presidente de la República, ya sea con el carácter de interino o sustituto; se establece como última fecha para la revisión de la cuenta pública, el día 31 de octubre del año siguiente al de su presentación. La reforma también contempla la facultad del Senado de la República para ratificar a los integrantes de los órganos colegiados, encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia económica; del mismo modo, se establece el mecanismo de sustitución provisional del Presidente de la República, bien sea por licencia para separarse del cargo o por falta absoluta del mismo. La reforma también contempla la obligación para regular los términos para que los ciudadanos accedan al derecho de iniciar leyes conforme a la ley; igualmente, se extingue la cláusula de gobernabilidad en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal; especificándose en las disposiciones transitorias, la obligación del Congreso de la Unión, los Congresos de los Estados y la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, para realizar las adecuaciones necesarias a la legislación secundaria, que se deriven de la enmienda, en un plazo

no mayor a un año, contado a partir de la entrada en vigor del decreto correspondiente.

CUARTO.- Esta Dictaminadora da cuenta que en la Minuta se contienen los razonamientos jurídicos constitucionales para que la Legislatura Local, en uso de las facultades que le confiere el artículo 135 Constitucional, proceda a pronunciarse respecto de las enmiendas que se proponen; efectivamente, de conformidad con el artículo 72 de la Carta Magna, que establece el procedimiento legislativo respecto de la forma en la que deberá procederse, dado el caso de que la Revisora devuelva con observaciones algún proyecto de decreto. De la revisión de las constancias que integran el expediente, se desprende que la Cámara de origen envió a la Colegisladora la Minuta Proyecto de Decreto en mención; que la Revisora devolvió con observaciones dicho proyecto, dejando intocados algunos preceptos; que al ser devuelta a la Cámara de origen la referida Minuta, el Senado de la República aceptó algunas modificaciones respecto de la propuesta e insistió en la redacción original, acordando solicitar a la Revisora, que en referencia a los dispositivos intocados así como a las modificaciones aceptadas, se procediera respecto de los mismos, conforme a los artículos 72 y 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, insistiendo en la redacción original; la Cámara Revisora, atendiendo a los dispositivos constitucionales referidos, y habida cuenta que no existió el consenso necesario para convalidar la redacción original, procedió a remitir a las Legislaturas Locales la Minuta Proyecto de Decreto que contiene los preceptos intocados y los modificados por ambas Cámaras, como es el caso.

QUINTO.- Igualmente, esta Dictaminadora hace constar su convicción de que aún y cuando en el presente se propone a la Asamblea Plenaria la aprobación de la Minuta Proyecto de Decreto, la reforma política no se encuentra terminada, pues la sociedad, a lo largo y ancho del país, y especialmente en los foros de consulta realizados para tal efecto, reclamó

enmiendas sustanciales que no fueron consensadas al interior del Congreso Federal, y hace votos de que una vez concluido el actual proceso electoral federal, el Legislador Ordinario y el Constituyente Permanente atiendan debidamente los reclamos y propuestas del pueblo y de una sociedad deseosa de modernidad y de reforma.

En tal sentido, esta Dictaminadora considera procedentes las reformas propuestas en la Minuta que se analiza, permitiéndose elevar a la consideración del Honorable Pleno, el siguiente:

PROYECTO DE DECRETO

LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, **DECRETA:**

ARTÍCULO ÚNICO.- SE REFORMAN: el párrafo primero y la fracción II del artículo 35; la fracción III del artículo 36; el párrafo segundo del artículo 71; la fracción XXVI del artículo 73; el párrafo cuarto de la fracción VI del artículo 74; la fracción II del artículo 76; las fracciones IV, VI y VII del artículo 78; el artículo 83; los párrafos primero, segundo y tercero (que pasan a ser cuarto y quinto) del artículo 84; los párrafos primero, segundo y tercero del artículo 85; las fracciones II, III y IV del artículo 89; y la fracción III de la Base Primera del Apartado C del artículo 122; **SE ADICIONAN:** las fracciones VI, VII y VIII al artículo 35; una fracción IV y un tercer y cuarto párrafos al artículo 71; una fracción XXIX-Q al artículo 73; los párrafos segundo y tercero, recorriéndose en su orden los subsecuentes y un último párrafo al artículo 84; un segundo y tercer párrafos al artículo 87; un octavo párrafo a la fracción II del artículo

51

(18:00) Horas

116; un inciso o), recorriéndose en su orden el subsecuente a la fracción V de la Base Primera del Apartado C del artículo 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Reforma Política, para quedar como sigue:

Artículo 35. Son Derechos del ciudadano:

- I. (...)
- II. Poder ser votado para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley. **El derecho de solicitar el registro de candidatos ante la autoridad electoral corresponde a los partidos políticos así como a los ciudadanos que soliciten su registro de manera independiente y cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación;**
- III. (...)
- IV. Tomar las armas en el Ejército o Guardia Nacional, para la defensa de la República y de sus instituciones, en los términos que prescriben las leyes;
- V. (...)
- VI. **Poder ser nombrado para cualquier empleo o comisión del servicio público, teniendo las calidades que establezca la ley;**
- VII. **Iniciar leyes, en los términos y con los requisitos que señalen esta Constitución y la Ley del Congreso. El Instituto Federal Electoral tendrá las facultades que en esta materia le otorgue la ley;**
- VIII. **Votar en las consultas populares sobre temas de trascendencia nacional, las que se sujetarán a lo siguiente:**

1º. Serán convocadas por el Congreso de la Unión a petición de:

- a) El Presidente de la República;**
- b) El equivalente al treinta y tres por ciento de los integrantes del cualquiera de las Cámaras del Congreso de la Unión; o**
- c) Los ciudadanos, en un número equivalente, al menos, al dos por ciento de los inscritos en la lista nominal de electores, en los términos que determine la ley.**

Con excepción de la hipótesis prevista en el inciso c) anterior, la petición deberá ser aprobada por la mayoría de cada Cámara del Congreso de la Unión,

2º. Cuando la participación total corresponda, al menos, al cuarenta por ciento de los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores, el resultado será vinculatorio para los poderes Ejecutivo y Legislativo federales y para las autoridades competentes;

3º. No podrán ser objeto de consulta popular la restricción de los derechos humanos reconocidos por esta Constitución; los principios consagrados en el artículo 40 de la mismas; la materia electoral; los ingresos y gastos del Estado; la seguridad nacional y la organización, funcionamiento y disciplina de la Fuerza Armada permanente. La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolverá, previo a la convocatoria que realice el Congreso de la Unión, sobre la constitucionalidad de la materia de la consulta;

4º. El Instituto Federal Electoral tendrá a su cargo, en forma directa, la verificación del requisito establecido en el inciso c) del apartado 1º de la presente fracción, así como la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados;

5º. La consulta popular se realizará el mismo día de la jornada electoral federal;

6º. Las resoluciones del Instituto Federal Electoral podrán ser impugnadas en los términos de lo dispuesto en la fracción VI del artículo 41, así como de la fracción III del artículo 99 de esta Constitución; y

7º. Las leyes establecerán lo conducente para hacer efectivo lo dispuesto en la presente fracción.

Artículo 36. (...)

I. (...)

II. (...)

III. Votar en las elecciones **y en las consultas populares**, en los términos que señale la ley;

IV. (...)

V. (...)

Artículo 71. (...)

I. (...)

II. A los Diputados y Senadores al Congreso de la Unión;

III. A las Legislaturas de los Estados; **y**

IV. A los ciudadanos en un número equivalente, por lo menos, al cero punto trece por ciento de la lista nominal de electores, en los términos que señalen las leyes.

La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.

El día de la apertura de cada periodo ordinario de sesiones el Presidente de la República podrá presentar hasta dos iniciativas para trámite preferente, o señalar con tal carácter hasta dos que hubiere presentado en periodos anteriores, cuando estén pendientes de dictamen. Cada iniciativa deberá ser discutida y votada por el Pleno de la Cámara de su origen en un plazo máximo de treinta días naturales. Si no fuere así, la iniciativa, en sus términos y sin mayor trámite, será el primer asunto que deberá ser discutido y votado en la siguiente sesión del Pleno. En caso de ser aprobado o modificado por la Cámara de su origen, el respectivo proyecto de ley o decreto pasará de inmediato a la Cámara revisora, la cual deberá discutirlo y votarlo en el mismo plazo y bajo las condiciones antes señaladas.

No podrán tener carácter preferente las iniciativas de adición o reforma esta Constitución.

Artículo 73. (...)

I a XXV. (...)

XXVI. Para conceder licencia al Presidente de la República y para constituirse en Colegio Electoral y designar al ciudadano que deba **substituir** al Presidente de la República, ya sea con el carácter de **interino** o **substituto**, en los términos de los artículos 84 y 85 de esta Constitución;

XXVII. a XXIX-P. (...)

XXIX-Q. Para legislar sobre iniciativa ciudadana y consultas populares.



XXX. (...)

Artículo 74. (...)

I. a III. (...)

IV. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

V. y VI. (...)

(...)

(...)

La Cámara concluirá la revisión de la Cuenta Pública a más tardar el **31** de **octubre** del año siguiente al de su presentación, con base en el análisis de su contenido y en las conclusiones técnicas del informe del resultado de la entidad de fiscalización superior de la Federación, a que se refiere el artículo 79 de esta Constitución, sin menoscabo de que el trámite de las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas por la entidad de fiscalización superior de la Federación, seguirá su curso en términos de lo dispuesto en dicho artículo.

(...)

VII. (Se deroga).

VIII. Las demás que le confiere expresamente esta Constitución.

Artículo 76. (...)

I. (...)

(...)

II. Ratificar los nombramientos que el mismo funcionario haga del Procurador General de la República, **embajadores**, cónsules generales, empleados superiores de Hacienda, **integrantes de los órganos colegiados encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia económica**, coroneles y demás jefes superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales, en los términos que la ley disponga;

III. a XII. (...)

Artículo 78. (...)

(...)

I. a III. (...)

IV. Acordar por sí o a propuesta del Ejecutivo, la convocatoria del Congreso o de una sola Cámara a sesiones extraordinarias, siendo necesario en ambos casos el voto de las dos terceras partes de los individuos presentes. La convocatoria señalará el objeto u objetos de las sesiones extraordinarias. **Cuando la convocatoria sea al Congreso General para que se erija en Colegio Electoral y designe presidente**

interino o sustituto, la aprobación de la convocatoria se hará por mayoría.

V. (...)

VI. Conceder licencia hasta por **sesenta** días al Presidente de la República;

VII. Ratificar los nombramientos que el Presidente haga de **embajadores, cónsules generales, empleados superiores de Hacienda, integrantes de los órganos colegiados encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia económica,** coroneles y demás jefes superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales, en los términos que la ley disponga, y

VIII. (...)

Artículo 83. El Presidente entrará a ejercer su encargo el 1o. de diciembre y durará en él seis años. El ciudadano que haya desempeñado el cargo de Presidente de la República, electo popularmente, o con el carácter de **interino o sustituto, o asuma provisionalmente la titularidad del Ejecutivo Federal,** en ningún caso y por ningún motivo podrá volver a desempeñar ese puesto.

Artículo 84. En caso de falta absoluta del Presidente de la República, **en tanto el Congreso nombra al presidente interino o sustituto, lo que deberá ocurrir en un término no mayor a sesenta días, el Secretario de Gobernación sumirá provisionalmente la titularidad del Poder Ejecutivo.** En este caso no será aplicable lo establecido en las fracciones II, III y VI del artículo 82 de esta Constitución.

Quien ocupe provisionalmente la Presidencia no podrá remover o designar a los Secretarios de Estado, ni al Procurador General de la República, sin autorización previa de la Cámara de Senadores.

Asimismo, entregará al Congreso de la Unión un informe de labores en un plazo no mayor a diez días, contados a partir del momento en que termine su encargo.

Cuando la falta **absoluta** del **Presidente** ocurriese en los **dos primeros** años del período respectivo, si el Congreso de la Unión se encontrase en sesiones **y concurriendo, cuando menos, las dos terceras partes del número total de los miembros de cada Cámara, se constituirá inmediatamente** en Colegio Electoral **y nombrará en escrutinio secreto y por mayoría absoluta de votos, un presidente interino, en los términos que disponga la Ley del Congreso. El mismo Congreso expedirá, dentro de los diez días siguientes a dicho nombramiento, la convocatoria para la elección del Presidente que deba concluir el periodo respectivo, debiendo mediar entre la fecha de la convocatoria y la que se señale para la realización de la jornada electoral, un plazo no menor de siete meses ni mayor de nueve. El así electo iniciará su encargo y rendirá protesta ante el Congreso siete días después de concluido el proceso electoral.**

Si el Congreso no estuviere en sesiones, la Comisión Permanente **lo convocará inmediatamente** a sesiones extraordinarias **para que se constituya en Colegio Electoral, nombre un presidente interino y expida la convocatoria a elecciones presidenciales en los términos del párrafo anterior.**

Cuando la falta **absoluta** del **Presidente** ocurriese en los cuatro últimos años del período respectivo, si el Congreso de la Unión se encontrase en sesiones, designará al presidente sustituto que deberá concluir el período, **siguiendo, en lo conducente, el mismo procedimiento que en el caso del presidente interino.**

Si el Congreso no estuviere reunido, la Comisión Permanente **lo convocará inmediatamente** a sesiones extraordinarias para que se **constituya** en Colegio Electoral **y nombre un presidente sustituto**

siguiendo, en lo conducente, el mismo procedimiento que en el caso del presidente interino.

Artículo 85. Si antes de iniciar un periodo constitucional la elección no **estuviese** hecha o declarada válida, **cesará** el Presidente cuyo periodo haya concluido y **será** presidente interino, el que **haya designado** el Congreso, **en los términos del artículo anterior.**

Si al comenzar el periodo constitucional hubiese falta absoluta del Presidente de la República, asumirá provisionalmente el cargo el Presidente de la Cámara de Senadores, en tanto el Congreso designa al presidente interino conforme al artículo anterior.

Cuando el Presidente solicite licencia para separarse del cargo hasta por sesenta días naturales, una vez autorizada por el Congreso, el Secretario de Gobernación asumirá provisionalmente la titularidad del Poder Ejecutivo.

(...)

Artículo 87. (...)

Si por cualquier circunstancia el Presidente no pudiere rendir la protesta en los términos del párrafo anterior, lo hará de inmediato ante las Mesas Directivas de las Cámaras del Congreso de la Unión.

En caso de que el Presidente no pudiere rendir la protesta ante el Congreso de la Unión, ante la Comisión Permanente o ante las Mesas Directivas de las Cámaras del Congreso de la Unión lo hará de inmediato ante el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Artículo 89. (...)

I. (...)



60

(18:00) Horas

II. Nombrar y remover libremente a los **Secretarios de Estado**, remover a los **embajadores, cónsules generales** y empleados superiores de Hacienda, y nombrar y remover libremente a los demás empleados de la Unión, cuyo nombramiento o remoción no esté determinado de otro modo en la Constitución o en las leyes;

III. Nombrar, **con aprobación del Senado, a los embajadores, cónsules generales, empleados superiores de Hacienda y a los integrantes de los órganos colegiados encargados de la regulación en materia de telecomunicaciones, energía y competencia económica;**

IV. Nombrar, con aprobación del Senado, los Coroneles y demás oficiales superiores del Ejército, Armada y Fuerza Aérea Nacionales;

V. a XX. (...)

Artículo 116. (...)

(...)

I. (...)

II. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)



Las Legislaturas de los Estados regularán los términos para que los ciudadanos puedan presentar iniciativas de ley ante el respectivo Congreso.

III. (...)

IV a VII. (...)

Artículo 122. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

A. (...)

B. (...)

C. (...)

BASE PRIMERA. (...)

I. y II. (...)

III. En la integración de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, invariablemente se observará el siguiente criterio:

En ningún caso, un partido político podrá contar con un número de diputados por ambos principios que representen un porcentaje del total de la Asamblea, que exceda en ocho puntos a su porcentaje de votación total emitida en el Distrito Federal. Esta base no se aplicará

al partido político que, por sus triunfos en distritos uninominales, obtenga un porcentaje de curules del total de la Asamblea, superior a la suma del porcentaje de su votación total emitida más el ocho por ciento.

IV. (...)

V. (...)

a) a ñ) (...)

o) Para establecer en ley los términos y requisitos para que los ciudadanos del Distrito Federal ejerzan el derecho de iniciativa ante la propia Asamblea, y

p) Las demás que se le confieran expresamente en esta Constitución.

BASE SEGUNDA a BASE QUINTA (...)

D. a H. (...)

**ARTÍCULOS TRANSITORIOS DE LA MINUTA
DEL PROYECTO DE DECRETO:**

ARTÍCULO PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

ARTÍCULO SEGUNDO. El Congreso de la Unión deberá expedir la legislación para hacer cumplir lo dispuesto en el presente Decreto, a más tardar en un año, contando a partir de la entrada en vigor del mismo.

ARTÍCULO TERCERO. Los Congresos de los Estados y la Asamblea del Distrito Federal deberán realizar las adecuaciones necesarias a su legislación secundaria, derivadas del presente Decreto en un plazo no mayor a un año, contado a partir de su entrada en vigor.

ARTÍCULO CUARTO. Se derogan todas las disposiciones que se opongan al presente Decreto.



ARTÍCULOS TRANSITORIOS DEL DECRETO:

PRIMERO.- El presente Decreto surtirá sus efectos legales, una vez que entren en vigor las reformas que se aprueban.

SEGUNDO.- Remítase a la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, para los efectos constitucionales consiguientes.

El Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado sancionará, promulgará y dispondrá se publique, circule y observe.

Sala de Comisiones del Honorable Congreso del Estado, en Victoria de Durango, Dgo., a los 21 (veintiún) días del mes de mayo del año 2012 (dos mil doce).

La Comisión de Estudios Constitucionales:

RÚBRICA

**Dip. Luis Enrique Benítez Ojeda
Presidente**

RÚBRICA

Dip. Judith Irene Murguía Corral

Secretaria

RÚBRICA

**Dip. José Antonio Ochoa
Rodríguez**

Vocal

RÚBRICA

Dip. Miguel Ángel Olvera Escalera

Vocal

RÚBRICA

Dip. Otniel García Navarro

Vocal

PRESIDENTE: GRACIAS.

PRESIDENTE: DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 187 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, EL DIPUTADO SECRETARIO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM, DARÁ PRIMERA LECTURA AL DICTAMEN QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES, QUE CONTIENE PROYECTO DE

DECRETO POR EL QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 24 DE LA
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DIPUTADO MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM: **HONORABLE
ASAMBLEA:**

Con fecha 13 de marzo del presente año la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, envió a esta H. LXV Legislatura del Estado, el expediente que contiene la Minuta Proyecto de Decreto, por el que se reforma el artículo 24 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo que con fundamento en el artículo 135 de la Ley Fundamental de la Nación, fracción I del numeral 120 de la Ley Orgánica del Congreso del Estado de Durango nos permitimos elevar a la consideración de este pleno el presente dictamen en base a lo siguiente:

MATERIA DE LA MINUTA

La minuta propone reformar el primer párrafo del artículo 24 constitucional para establecer que toda persona tiene derecho a la libertad de convicciones éticas, de conciencia y de religión, y a tener o adoptar en su caso, la de su agrado.

Esta libertad incluye el derecho a participar en ceremonias, devociones o actos de culto, individual o colectivamente, tanto en público como en privado, siempre que no constituyan un delito o una falta. También establece que nadie podrá utilizar los actos públicos de expresión de esta libertad con fines políticos, de proselitismo o de propaganda política.

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- La Comisión que dictamina atiende con responsabilidad la minuta que se somete a nuestra consideración, al entender con plenitud la materia de la reforma así como sus consecuencias.

Como Poder Legislativo Estatal y parte del Constituyente Permanente de la Nación entendemos la importancia de la suscripción de tratados internacionales, más aún cuando nuestro Máximo Tribunal ha señalado en su Criterio Aislado Tesis P. IX/2007 que los Tratados Internacionales son parte integrante de la Ley Suprema de la Unión y se ubican jerárquicamente por encima de las leyes generales, federales y locales².

Ahora bien, con ánimo constructivo diversos integrantes de esta Dictaminadora se reunieron con ciudadanos y organizaciones que expresaron su sentir acerca de la presente reforma, de igual forma se recibieron documentos en el mismo tenor.

SEGUNDO.-Atentos al debate acerca de las implicaciones de esta reforma, conviene precisar que esta dictaminadora no pretende definir el concepto de laicidad, ya que esto corresponde a la doctrina pues como lo ha señalado el estudioso de las religiones Roberto Blancarte la laicidad tiene varias acepciones.

Ante la diversidad de significados, el académico del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM Pedro Salazar advierte que el laicismo tiene, "*al menos*", dos sentidos: "*como un principio de*

²**TRATADOS INTERNACIONALES.** SON PARTE INTEGRANTE DE LA LEY SUPREMA DE LA UNIÓN Y SE UBICAN **JERÁRQUICAMENTE** POR ENCIMA DE LAS LEYES GENERALES, FEDERALES Y LOCALES. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 133 CONSTITUCIONAL.

autonomía ante los dogmas religiosos que sientan las bases para la convivencia de todas las ideologías posibles y se expresa en la regla de 'no pretender que se es poseedor de la verdad más de lo que otro puede pretender que posee', o como una 'batalla intelectual que se propone la derrota, a al menos la denuncia, del prejuicio y la superstición que son la esencia de las religiones históricas y de la tradición'.

Dejando de lado la pretensión de adentrarnos en un debate académico esta Comisión se inclina por el criterio de hacer posible *"la convivencia de todas las ideologías posibles"*, sin que esto implique la preferencia ni la precedencia de ninguna con relación a las demás.

TERCERO.-La construcción del Estado laico en México ha costado grandes sufrimientos a la nación. Nuestras primeras constituciones establecieron la intolerancia religiosa. Con la Constitución liberal de 1857 se dio el gran paso de superar esa intolerancia y con las Leyes de Reforma y la reforma constitucional de 1873 se estableció la separación entre el Estado y las iglesias para, como señala Jorge Carpizo, alcanzar la supremacía del Estado sobre las iglesias con la Constitución de 1917.

Así ha evolucionado el Estado mexicano, en forma análoga a la que ha ocurrido en general con el Estado constitucional y democrático contemporáneo, como señala Miguel Carbonell.

El artículo 24 constitucional vigente, cuya reforma se propone, establece:

"Artículo 24. *Todo hombre es libre para profesar la creencia religiosa que más le agrade y para practicar las ceremonias, devociones o actos del culto respectivo, siempre que no constituyan un delito o falta penados por la ley.*

El Congreso no puede dictar leyes que establezcan o prohíban religión alguna.

Los actos religiosos de culto público se celebrarán ordinariamente en los templos. Los que extraordinariamente se celebren fuera de éstos se sujetarán a la ley reglamentaria."

Como se ha observado, en la actualidad el artículo 24 sólo confiere libertad para profesar alguna creencia religiosa, pero no explicita la misma libertad para quienes optan por no tener creencias religiosas ni para quienes se definen como agnósticos o ateos.

Nuestra Constitución desde hace tiempo reconoce y tutela el derecho de la libertad religiosa, sin embargo en la Constitución no figuran la libertad de convicciones éticas ni la libertad de conciencia.

Desde hace tiempo muchas personas han insistido en la necesidad de ampliar este precepto constitucional para que incluya la libertad de convicciones éticas y filosóficas. Así se le daría el mismo rango a las formas de religiosidad y a las posiciones no confesionales.

Sobre este aspecto el derecho constitucional comparado nos ofrece los siguientes ejemplos: en Alemania se protege (artículo 4º) la libertad religiosa, de conciencia y de convicciones filosóficas; en España la Constitución establece (artículo 16): "Se garantiza la libertad ideológica, religiosa y de culto de los individuos y las

comunidades...”; en la Federación Rusa (artículos 19 y 28) están protegidas las libertades de religión y de convicciones, y se puntualiza el derecho “de profesar individual o conjuntamente con otras personas cualquier religión o no profesar ninguna”; en Suiza (artículo 15) está garantizada la libertad religiosa y filosófica, y se agrega que “todas las personas tienen derecho a elegir su religión o sus convicciones filosóficas con libertad, y a profesarlas de manera individual o comunitaria”. Por su parte la Constitución de África del Sur (artículo 15) protege la libertad de conciencia, religión, pensamiento, creencia y opinión, e instituye (artículo 185) una Comisión para la Promoción y Protección de los Derechos Culturales, Religiosos y Lingüísticos de las Comunidades; en Ecuador el artículo 67 de la Constitución dispone que “El Estado protegerá la práctica religiosa voluntaria, así como la expresión de quienes no profesan religión alguna...”. La libertad de convicciones filosóficas figura en las constituciones de Bolivia (artículo 14), Brasil (artículos 5º y 143), Colombia (artículo 13), Portugal (artículo 14) y República Dominicana (artículo 39).

En el caso de la reforma al artículo 24 que se propone, se incluyen los conceptos de libertad de convicciones éticas, y de libertad de conciencia, con lo que se amplía considerablemente el ámbito de libertades existente, restringido en la actualidad a la de escoger, entre las religiones, la “que más agrade” a las personas. De esta manera se fortalece la trayectoria progresiva en materia de laicidad iniciada con la Constitución mexicana de 1857, y se adoptan los estándares constitucionales contemporáneos.

Asimismo, con esta reforma se hace explícito el derecho a participar en actos de culto, individual o colectivamente, tanto en público como en privado, que ya figura de manera implícita en el texto vigente.

Estas comisiones unidas consideran importante mencionar que como todo derecho, también la libertad religiosa tiene límites jurídicos.

En el ámbito internacional la *Declaración sobre la eliminación de todas las formas de intolerancia y discriminación fundadas en la religión o las convicciones*, proclamada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 25 de noviembre de 1981, señala en su artículo 1.3. que "*La libertad de manifestar la propia religión o las propias convicciones estará sujeta únicamente a las limitaciones que prescriba la ley y que sean necesarias para proteger la seguridad, el orden, la salud o la moral públicos o los derechos y libertades fundamentales de los demás*". Igualmente el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966, en el art. 18.3 indica que "*La libertad de manifestar la propia religión o las propias creencias estará sujeta únicamente a las limitaciones prescritas por la ley que sean necesarias para proteger la seguridad, el orden, la salud o la moral públicos, o los derechos y libertades fundamentales de los demás*".

Los límites del ejercicio de los derechos fundamentales son los marcados por el contenido del derecho mismo y en ese sentido se incluyó en la última parte del párrafo primero del artículo 24, una previsión que reafirma la laicidad del Estado mexicano al determinar "que los actos públicos de expresión de la libertad religiosa no se utilicen con fines políticos, de proselitismo o de propaganda política".

Con esta disposición se evitará -de manera clara- toda acción directa o indirecta para influir en la conciencia de las personas con el fin de cambiar sus preferencias políticas o electorales, o para capitalizar políticamente la realización de actos religiosos.

CUARTO.-Es importante reiterar que nuestra Carta Magna también se ocupa de la materia de libertad religiosa en los artículos 1º, 3º, 5º, 27 y 130, que no son objeto de reforma y cuya plena vigencia y positividad no se ve afectada por la que ahora se propone con relación al artículo 24.

Por ello estas comisiones dictaminadoras insisten en precisar, como ya quedó asentado de manera clara y enfática en los párrafos precedentes, que el propósito de la reforma del artículo 24 constitucional de ninguna manera sugiere ni requiere abrir el camino para futuras reformas a los preceptos que son la base del Estado laico mexicano.

En consecuencia estas comisiones unidas manifiestan de modo contundente y firme que con esta reforma de ninguna manera se tiene la intención de reformar los artículos 1º, 3º, 5º, 27 y 130 de nuestra Constitución, y que, por el contrario, se reafirma que se deben mantener incólumes por considerarlos principios fundamentales del Estado mexicano.

Con base en los anteriores Considerandos, esta H. LXV Legislatura del Estado, expide el siguiente:

**LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL HONORABLE
CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE DURANGO,**

CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 135 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Y EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE EL ARTÍCULO 55 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, A NOMBRE DEL PUEBLO, DECRETA:

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforma el artículo 24 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 24. Toda persona tiene derecho a la libertad de convicciones éticas, de conciencia y de religión, y a tener o adoptar en su caso, la de su agrado. Esta libertad incluye el derecho de participar, individual o colectivamente, tanto en público como en privado, en las ceremonias, devociones o actos de culto respectivo, siempre que no constituyan un delito o falta penados por la ley. Nadie podrá utilizar los actos públicos de expresión de esta libertad con fines políticos, de proselitismo o de propaganda política.

(...)

Los actos religiosos de culto público se celebrarán ordinariamente en los templos. Los que extraordinariamente se celebren fuera de éstos se sujetarán a la ley reglamentaria.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS DE LA MINUTA DEL PROYECTO DE DECRETO

ÚNICO.- El presente Decreto entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

TRANSITORIOS DEL PRESENTE DECRETO



PRIMERO.- El presente decreto surtirá sus efectos legales, una vez que entre en vigor la Minuta que se aprueba.

SEGUNDO.- Remítase a la Cámara de Senadores del Honorable Congreso de la Unión, para los efectos constitucionales que procedan.

El Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado sancionará, promulgará y dispondrá se publique, circule y observe.

Dado en el Salón de Sesiones del Honorable Congreso del Estado, en Victoria de Durango, Dgo., a los (veintiún) días del mes de mayo del año (2012) dos mil doce.

COMISIÓN DE ESTUDIOS CONSTITUCIONALES

RÚBRICA

**DIP. LUIS ENRIQUE BENÍTEZ OJEDA
PRESIDENTE**

RÚBRICA

**DIP. JUDITH IRENE MURGUÍA CORRAL
SECRETARIA**

RÚBRICA

**DIP. JOSÉ ANTONIO OCHOA RODRÍGUEZ
VOCAL**

RÚBRICA

**DIP. MIGUEL ANGEL OLVERA ESCALERA
VOCAL**

RÚBRICA

**DIP. OTNIEL GARCÍA NAVARRO
VOCAL**

PRESIDENTE: GRACIAS.



PRESIDENTE: CONTINUANDO CON EL ORDEN DEL DÍA, PROCEDEMOS AL DESAHOGO DEL PUNTO DE ACUERDO DENOMINADO “EXHORTO SOBRE PRECIO DE LA GASOLINA Y PRODUCTOS DE LA CANASTA BÁSICA” PRESENTADO POR EL DIPUTADO SANTIAGO GUSTAVO PEDRO CORTES, REPRESENTANTE DEL PARTIDO DEL TRABAJO, LE AGRADECEMOS DIPUTADO, MUCHAS GRACIAS.

PRESIDENTE: COMO SIGUIENTE PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA, ENTRAMOS AL TEMA DE ASUNTOS GENERALES, PARA LO CUAL, HAGO DEL CONOCIMIENTO DEL PLENO, QUE ANTE ESTA PRESIDENCIA SE REGISTRARON LOS SIGUIENTES PRONUNCIAMIENTOS: CON EL TEMA: DENOMINADO “LA REFORMA DEL ESTADO Y LOS PLURINOMINALES”, POR EL DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO, CON EL TEMA “DESEMPLEO JUVENIL” POR LA DIPUTADA MARÍA ELENA ARENAS LUJAN, GRACIAS DIPUTADA, Y CON EL TEMA: DENOMINADO “DECRETO” POR EL DIPUTADO FRANCISCO JAVIER IBARRA JÁQUEZ.

PRESIDENTE: EN CONSIDERACIÓN A QUE EL DE LA VOZ REGISTRO EN EL ORDEN DEL DÍA LA PARTICIPACIÓN CON EL PRONUNCIAMIENTO DENOMINADO LA REFORMA DEL ESTADO Y LOS PLURINOMINALES, ME PERMITIRÍA SOLICITARLE DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY ORGÁNICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE DURANGO, AL VICEPRESIDENTE DE ESTA MESA DIRECTIVA EL DIPUTADO DAGOBERTO LIMONES LÓPEZ, QUE SEA TAN AMABLE DE ASUMIR LA PRESIDENCIA



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

74

(18:00) Horas

DE ESTA MESA DIRECTIVA HASTA EN TANTO SE DESAHOGA EL REFERIDO PRONUNCIAMIENTO.

PRESIDENTE: SE LE CONCEDE EL USO DE LA PALABRA AL DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO, INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PARA EL DESAHOGO CON EL TEMA: DENOMINADO “REFORMA DEL ESTADO Y LOS PLURINOMINALES” POR LO CUAL, TIENE USTED EL USO DE LA PALABRA HASTA POR QUINCE MINUTOS, SEÑOR DIPUTADO.

DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO: GRACIAS DIPUTADO VICEPRESIDENTE, DIPUTADAS Y DIPUTADOS DE LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA, HE SEGUIDO CON ATENCIÓN EL PROCESO DE REFORMA DEL ESTADO, QUE NOS CONDUCIRÁ A LA CONCLUSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN DE DURANGO SIGLO XXI, Y EL DESARROLLO DE LOS FOROS DE CONSULTA PÚBLICA QUE ABREN LOS CANALES DE PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS Y LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL SOSTENGO LA TESIS QUE ENTRE LAS TAREAS MÁS IMPORTANTES DE QUIENES INTEGRAMOS LA SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA FIGURAN EN LOS PRIMEROS LUGARES LA CONSTRUCCIÓN DE LA QUINTA CONSTITUCIÓN DE DURANGO Y LA ELEVACIÓN DEL PRESTIGIO Y PRODUCTIVIDAD DEL CONGRESO DEL ESTADO, EN ESE SENTIDO COMPARTO LAS EXIGENCIAS QUE EN EL PLENO HICIERON LA SEMANA PASADA LOS DIPUTADOS RODOLFO GUERRERO Y CARLOS AGUILERA, PERO TAMBIÉN HE VISTO CON PREOCUPACIÓN EL RECIENTE DEBATE MEDIÁTICO QUE FOCALIZA A LA



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

75

(18:00) Horas

REFORMA DEL ESTADO EN TORNADO A LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES, MÁS QUE EN LOS TEMAS ESTRUCTURALES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO, LA SEGURIDAD PÚBLICA, EL DESARROLLO SOCIAL Y EL PROYECTO EDUCATIVO DE LOS DURANGUENSES DEL SIGLO XXI, TENEMOS CINCUENTA AÑOS DISCUTIENDO EN ESTE PAÍS SOBRE LA NECESIDAD DE UNA INTEGRACIÓN PLURAL DEL PODER LEGISLATIVO, EN 1962 EL PRESIDENTE ADOLFO LÓPEZ MATEOS PROMOVÍÓ LA REFORMA A LA CONSTITUCIÓN PARA CREAR A LOS LLAMADOS DIPUTADOS DE PARTIDO, CON EL OBJETO DE QUE LAS MINORÍAS POLÍTICAS CON VOTACIÓN NACIONAL SUPERIOR AL 2.5 POR CIENTO ESTUVIERAN REPRESENTADAS EN EL CONGRESO DE LA UNIÓN, EN 1977, EL PRESIDENTE LÓPEZ PORTILLO IMPULSÓ LA PRIMERA REFORMA INTEGRAL DEL SISTEMA ELECTORAL MEXICANO CON LA REFORMA AL ARTICULO 41 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, Y LA EXPEDICIÓN DE LA LEY DE ORGANIZACIONES POLÍTICAS Y PROCESOS ELECTORALES, LA LOPPE, LA REFORMA ELECTORAL CONCEDIDA POR REYES HEROLES, SIN DUDA RESULTÓ TRASCENDENTE PARA UNA INTEGRACIÓN PLURAL MÁS DEMOCRÁTICA DE LA REPRESENTACIÓN POPULAR NACIONAL Y EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, DESDE HACE 35 AÑOS EL CONGRESO DE LA UNIÓN SE INTEGRA DE FORMA MIXTA CON DIPUTADOS Y SENADORES ELECTOS TANTO POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA COMO POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, E IGUAL OCURRE EN LAS LEGISLATURAS ESTATALES, EN DURANGO, EN 1980 FUERON ELECTOS LOS PRIMEROS LEGISLADORES PLURINOMINALES, DE UN TOTAL DE 16 DIPUTADOS LA PRIMERA LEGISLATURA LOCAL EN LA



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

76

(18:00) Horas

HISTORIA DEL CONGRESO DEL ESTADO QUEDÓ CONFORMADA POR DOCE DIPUTADOS DE MAYORÍA RELATIVA, TODOS DEL PRI Y CUATRO DIPUTADOS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DE IGUAL NÚMERO DE PARTIDOS POLÍTICOS, PAN, PARM, PCM Y EL PPS, DESDE EL AÑO 2007 EL CONGRESO DEL ESTADO, ESTÁ INTEGRADO POR 30 DIPUTADOS, 17 SON DE MAYORÍA RELATIVA Y 13 DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, EN LA ACTUAL SEXAGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA, ESTÁN REPRESENTADOS LOS 8 PARTIDOS POLÍTICOS DE REGISTRO NACIONAL Y LOCAL, QUE ACTÚAN EN LA ENTIDAD, TODOS, TODOS LOS AQUÍ PRESENTES FUIMOS POSTULADOS POR UNA FUERZA POLÍTICA A LA QUE REPRESENTAMOS Y NINGUNO PROVIENE DE CANDIDATURAS INDEPENDIENTES, PROBABILIDAD DE ELECCIÓN APENAS EN PROCESO DE APROBACIÓN TODOS SOMOS PRODUCTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, PERO TODOS DE ELECCIÓN MAYORITARIA O PLURINOMINALES, TENEMOS LA MISMA RESPONSABILIDAD DE CUMPLIR CON DILIGENCIA LAS DIEZ FUNCIONES SUSTANTIVAS RESERVADAS AL PODER LEGISLATIVO, A MÁS DE TRES DÉCADAS DE QUE ABRA EL SISTEMA DE INTEGRACIÓN MIXTA DEL PODER LEGISLATIVO CON DIPUTADOS ELECTOS POR MAYORÍA RELATIVA Y POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, AÚN PERSISTEN RESISTENCIAS PERO ES PARA SU CONSOLIDACIÓN COMO FÓRMULA PARA GARANTIZAR UN CONGRESO PLURAL, REPRESENTATIVO DE UNA SOCIEDAD CARACTERIZADA POR LA DIVERSIDAD, LA CIUDADANIZACIÓN DE LOS ORGANISMOS ELECTORALES, LA ALTERNANCIA EN EL PODER, LA PLURALIDAD, Y LA EQUIDAD DE GÉNERO, SON LOS AVANCES MÁS IMPORTANTES DE LA DEMOCRACIA, UNA DEMOCRACIA QUE



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

77

(18:00) Horas

CIERTAMENTE AÚN NO SATISFACE A LA MAYORÍA DE LOS MEXICANOS PRINCIPALMENTE PORQUE NO ESTÁ ACOMPAÑADA DE GOBIERNOS EFICACES, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y MEJOR CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN, EN EL ACTUAL PROCESO ELECTORAL FEDERAL, Y PARTICULARMENTE LOS TRABAJOS PARA LA REFORMA DEL ESTADO DE DURANGO, HAN SIDO APROVECHADOS POR VOCES QUE AÑORAN EL MÉXICO DE HACE 50 AÑOS Y CON OPORTUNISMO ELECTORERO, PROMUEVEN LA DESAPARICIÓN DE LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES, SE TRATA DE UN FALSO DEBATE, DE UNA DISCUSIÓN OCIOSA, Y LO MÁS GRAVE, UN DISTRACTOR RESPECTO AL OBJETIVO CENTRAL QUE AÚN NO HEMOS PODIDO SOCIALIZAR DE LA REFORMA DEL ESTADO, Y DIRÉ BREVEMENTE PORQUÉ, PRIMERO, LA DESAPARICIÓN DE LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES, ES UN FALSO DEBATE, LUIS CARLOS UGALDE, AL INAUGURAR LOS FOROS DE CONSULTA PÚBLICA A LA REFORMA DEL ESTADO SE REFIRIÓ AL TEMA COMO UNA DISCUSIÓN QUE FASCINA EN OCASIONES A CIERTOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PARA GOLPEAR A LOS PODERES LEGISLATIVOS, EL PROBLEMA DEL MAL DESEMPEÑO QUE TIENEN LOS CONGRESOS EN MÉXICO, ES LA FALTA DE RESPONSABILIDAD POLÍTICA ATRIBUIBLE TANTO A DIPUTADOS PLURINOMINALES, COMO DE MAYORÍA, Y A UN SISTEMA DE REGLAS E INCENTIVOS POLÍTICOS MAL ALINEADOS QUE AL FINAL ACABAN GENERANDO EL DESCREDITO DEL TRABAJO PARLAMENTARIO, EN OTRAS INTERVENCIONES ME HE REFERIDO AL NIVEL DE CONFIANZA CIUDADANA, EN LAS INSTITUCIONES, EN EL QUE A LOS DIPUTADOS FEDERALES, SE LES DA EL 5.7 DE CALIFICACIÓN, HOY MISMO LEEMOS EN EL SOL UNA NOTA QUE MUESTRA QUE LOS LEGISLADORES



ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

78

(18:00) Horas

FEDERALES APROBARON EL 5.1 POR CIENTO DE LAS 3,376 INICIATIVAS PRESENTADAS A LA SEXAGÉSIMA PRIMERA LEGISLATURA, QUIENES SEÑALAN QUE LA CULPA ES SOLO DE LOS PLURINOMINALES Y RECOMIENDAN SU DESAPARICIÓN, YO LES ASEGURO DICE UGALDE QUE VAN A TENER MUCHOS APLAUSOS AL OTRO DÍA EN LA PRENSA, PERO POCOS AÑOS DESPUÉS VAN A DESCUBRIR QUE EL PODER LEGISLATIVO VA A SEGUIR FUNCIONANDO DE MANERA MUY SEMEJANTE, SEGUNDO.- EN EL MARCO DE LA REFORMA DEL ESTADO DE DURANGO, LA DESAPARICIÓN DE LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES ES UNA DISCUSIÓN QUE NO DEBE SOSLAYARSE, PERO QUE RESULTA OCIOSA, LA INTEGRACIÓN MIXTA DE LOS CONGRESOS ESTATALES, CON DIPUTADOS DE MAYORÍA Y DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL FORMAN PARTE DE LA FORMA DE GOBIERNO ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 116 DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA, LOS CONSTITUYENTES PERMANENTES ESTATALES, CARECEN DE FACULTADES PARA MODIFICAR LA FORMA DE GOBIERNO DEL PAÍS, SE TRATA DE UNA COMPETENCIA EXCLUSIVA DEL CONSTITUYENTE PERMANENTE FEDERAL, PODEMOS REDUCIR EL NÚMERO EN GENERAL DE DIPUTADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO, PERO NO DESAPARECER LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES, EN EL CASO DEL CONGRESO FEDERAL HAY PROPUESTAS CONCRETAS, PARA REDUCIR A CIEN LOS DIPUTADOS FEDERALES PLURINOMINALES Y A 96 EL NÚMERO DE SENADORES, PERO A NADIE SE LE OCURRA IMPEDIR EL ACCESO DE LAS MINORÍAS AL PODER LEGISLATIVO FEDERAL, CON EL SISTEMA DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, LOS PARTIDOS POLÍTICOS TIENEN LA OPORTUNIDAD DE LLEVAR A LA CÁMARA DE DIPUTADOS, A

79

(18:00) Horas

CUADROS QUE LES SON MÁS REPRESENTATIVOS DE SUS RESPECTIVAS IDEOLOGÍAS Y PRINCIPIOS PROGRAMÁTICOS CON MAYOR EXPERIENCIA Y CAPACIDAD EN EL QUEHACER LEGISLATIVO, CARACTERÍSTICAS QUE NO SIEMPRE SE PRESENTAN EN LOS CUADROS QUE POSTULAN COMO CANDIDATOS DE MAYORÍA RELATIVA, DEBE DECIRSE TAMBIÉN QUE ESTE SISTEMA HA SIDO APROVECHADO POR LAS BUROCRACIAS PARTIDISTAS PARA PERPETUARSE EN EL PODER, UTILIZAR EL FUERO, PARA GOZAR DE IMPUNIDAD O FAVORECER A INCONDICIONALES Y PARIENTES CERCANOS SIN MAYOR MÉRITO, POR ELLO, RESULTA VÁLIDO REVISAR LOS CRITERIOS BAJO LOS CUALES DEBEN SER POSTULADOS LOS CANDIDATOS PLURINOMINALES, PERO NO DESAPARECER EL PRINCIPIO DE LA REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, PORQUE ELLO SIGNIFICA IMPEDIR EL ACCESO DE LAS MINORÍAS A LA REPRESENTACIÓN POPULAR, MÁS AÚN SI EL OBJETIVO ES ADELGAZAR LA BUROCRACIA, PARA GENERAL AHORROS AL ERARIO Y TENER INSTITUCIONES PÚBLICAS EFICACES, TAMBIÉN PODEMOS REVISAR LA CONVENIENCIA DE REDUCIR EL NÚMERO DE MAGISTRADOS DEL PODER JUDICIAL Y EL NÚMERO DE SECRETARÍAS DEL DESPACHO DEL PODER EJECUTIVO, SIEMPRE HE SOSTENIDO EJEMPLO, SIEMPRE HE SOSTENIDO QUE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN POR EJEMPLO LA FEDERAL, ES UNA DEPENDENCIA OBESA, TERCERO, EL TEMA DE LA DESAPARICIÓN DE LOS DIPUTADOS PLURINOMINALES ES POR OTRA PARTE UN DISTRACTOR EN LOS TRABAJOS DE LA REFORMA DEL ESTADO, YA LO HE EXPRESADO EN ESTA TRIBUNA EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO MARCO CONSTITUCIONAL Y LEGAL PARA DURANGO, LO MÁS IMPORTANTE ES

80

(18:00) Horas

EXPONER A LA SOCIEDAD EL OBJETIVO QUE SE PERSIGUE, VAMOS POR LA CONSTITUCIÓN DE DURANGO DEL SIGLO XXI, POR UN NUEVO MARCO JURÍDICO QUE REFLEJE LA REALIDAD Y LOS PROBLEMAS DEL PRESENTE Y SIRVA COMO MOTOR DEL DESARROLLO SOCIAL POLÍTICO, ECONÓMICO Y CULTURAL DE LA ENTIDAD, SE TRATA DE QUE EL CIUDADANO COMÚN COMPRENDA EN QUÉ CONSISTE Y PARA QUÉ QUEREMOS UNA REFORMA DE ESTADO Y MÁS IMPORTANTE AÚN DE QUÉ MANERA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN POLÍTICA ESTATAL AFECTARÁ POSITIVAMENTE SU VIDA COTIDIANA, LA LEY PARA LA REFORMA DEL ESTADO SEÑALA ONCE TEMAS, EN LOS CUALES REZARÁN EL PROYECTO CONSTITUCIONAL, EL COMITÉ HA AGREGADO DOS MÁS Y SEGURAMENTE EN EL CAMINO SURGIRÁN OTROS, ME DETENGO EN ESTA PARTE DE MI INTERVENCIÓN, QUE EN OTRA OPORTUNIDAD HABLAREMOS DEL FORMATO DE LOS FOROS DE CONSULTA POPULAR, ES CUANTO Y GRACIAS POR SU ATENCIÓN.

PRESIDENTE: PREGUNTARÍA A LA ASAMBLEA ¿SI ALGÚN DIPUTADO DESEA HACER USO DE LA PALABRA SOBRE EL TEMA?.

PRESIDENTE: AL NO EXISTIR NINGUNA INTERVENCIÓN, SOLICITARÍA AL DIPUTADO EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO, SE REINCORPORA A LA PRESIDENCIA DE ESTA MESA DIRECTIVA.

PRESIDENTE: HABIÉNDOSE AGOTADO EL ORDEN DEL DÍA Y NO HABIENDO OTRO ASUNTO QUE TRATAR, SE CLAUSURA LA SESIÓN, Y SE CITA AL PLENO PARA LA PRÓXIMA QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL DÍA



**H. CONGRESO
DEL ESTADO
DE DURANGO**
2010-2013

*OFICIALÍA MAYOR
PROCESO LEGISLATIVO*

ACTA DE LA SESIÓN del 21 de Mayo de 2012,
Segundo Período Ordinario de Sesiones, Segundo
Año de Ejercicio Constitucional.

81

(18:00) Horas

MAÑANA MARTES (22) VEINTIDÓS DE MAYO DEL AÑO 2012, A LAS (11:00)

ONCE HORAS, DAMOS FE.-----

**DIP. EMILIANO HERNÁNDEZ CAMARGO
PRESIDENTE**

**DIP. JOSÉ ANTONIO OCHOA RODRÍGUEZ
SECRETARIO**

**DIP. MARCIAL SAÚL GARCÍA ABRAHAM
SECRETARIO**